



Е. П. КОЧЕТКОВ
Кандидат экономических наук, доцент Департамента менеджмента, представитель научной школы «Антикризисное управление» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», начальник отдела Департамента стратегического развития и инноваций Минэкономразвития России, Москва, Российская Федерация. Область научных интересов: антикризисное управление, банкротство, финансово-экономическая устойчивость организации, венчурный капитал, инновации.

E-mail:
kochetkove@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАЗРАБОТКИ ПЛАНА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

АННОТАЦИЯ

Неэффективность процедур банкротства граждан в России обусловлена в том числе неопределенностью правового регулирования вопросов восстановления платежеспособности граждан. Цель исследования – сформировать логически и научно обоснованную методику разработки плана восстановления платежеспособности граждан с учетом финансово-экономических особенностей их деятельности и требований законодательства, теоретическое обоснование правовых и экономических критериев восстановления платежеспособности граждан с целью повысить эффективность проведения реабилитационных процедур банкротства. Определена сущность восстановления платежеспособности гражданина, что позволило формализовать правовые и экономические критерии такого восстановления. Сформирована методика разработки плана восстановления платежеспособности граждан. Сформулированы предложения по совершенствованию регулирования процедур банкротства граждан с учетом их финансово-экономических особенностей. Сделан вывод о том, что план восстановления платежеспособности может рассматриваться как форма контракта между кредиторами и должником, существенно снижающим издержки оппортунизма и повышающим эффективность процедур банкротства. Полученные результаты имеют практическую значимость для регулятора и участников процедур банкротства граждан, а также теоретическую значимость в части содействия вкладу в развитие теории платежеспособности граждан.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН, РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ДОЛГОВ, ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ, ПЛАН ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ, МЕТОДИКА.

ВВЕДЕНИЕ

Правовые основания для проведения процедур банкротства в отношении граждан введены в 2015 году как изменения в закон «о несостоятельности (банкротстве)» [Федеральный закон 2002] с целью снизить долговую нагрузку граждан, восстановить их платежеспособность и обеспечить устойчивое развитие кредитно-заемной системы для граждан. По прошествии времени стало очевидно, что положительные результаты не достигнуты: реабилитационная

эффективность процедур банкротства граждан оказалась достаточно низкой.

Среди ряда причин неэффективности процедур банкротства граждан [Алферова Л. М., 2016; Институт банкротства 2018; Набеева Н. Г., 2016; Суворов Е. Б., 2016] можно назвать отсутствие методики разработки плана реструктуризации долгов гражданина (ПРД) (иными словами, плана восстановления платежеспособности), правовую неопределенность связанных с восстановлением платежеспособности граждан вопросов в части критериев такого восстановления, что существенно снижает реабилитаци-

Рис. 1. Динамика и результаты процедур банкротства граждан в России [Статистический бюллетень]



онный потенциал процедур банкротства. Данная неопределенность также существует в научной сфере: в настоящее время публикации по теме экономического содержания платежеспособности граждан практически отсутствуют [Кочетков Е. П., 2017а], большая часть исследований посвящена вопросам правового регулирования неплатежеспособности граждан [Кораев К. Б., 2017].

Отсутствие методики приводит к возникновению оппортунизма со стороны участников процедур банкротства и неопределенности результатов процедур банкротства.

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

Анализ практики показывает востребованность процедур банкротства граждан (рис. 1): общее количество процедур по итогам второго квартала 2018 года по сравнению с четвертым кварталом 2015 года увеличилось почти в 10 раз. В то же время такой рост не является положительным с точки зрения структуры процедур банкротства и их эффективности. Так, большую долю (свыше 80%) составляет ликвидационная процедура банкротства (реализация имущества гражданина). Остаются низкими эффективность реабилитационных процедур банкротства (доля количества граждан, восстановивших платежеспособность, в общем количестве процедур реструктуризации долгов) и реабилитационная эффективность процедур банкротства (доля граждан, восстановивших свою платежеспособность в рамках процедуры реструктуризации долгов, в общем количестве процедур банкротства): в первом случае такая эффективность не превышает 3%, во втором случае – 1% в среднем.

Большая доля ликвидационных процедур банкротства не позволяет удовлетворить требования кредиторов за счет реализации имущества: примерно в 80% дел о банкротстве у граждан отсутствует имущество, по итогам процедур реализации имущества граждан около 80% кредиторов ничего не получают (рис. 2). Статистика подтверждает тезис о необходимости совершенствования механизма реабилитационных процедур банкротства, включая формирование методических основ разработки ПРД, позволяющего удовлетворить

требования кредиторов за счет восстановления платежеспособности должника, а не только за счет доходов от реализации имущества.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ МЕТОДИКИ РАЗРАБОТКИ ПРД

Природа процедур банкротства имеет конфликтный характер, поскольку сталкиваются интересы основных участников (должника, кредиторов, арбитражного управляющего), каждый из которых стремится достичь определенных целей, имеет место дефицит и асимметричность информации о финансово-экономическом состоянии должника [Кочетков Е. П., 2011]. Для создания методики разработки могут быть использованы положения ряда теорий, связанных с экономическим оппортунизмом субъектов [Чашин В. В., 2017] и проблемой «принципал – агент», и теория контрактов [Berglof E., Roland G., von Tadden E.-L., 2000]. Экономический оппортунизм сокращает общественное благосостояние, поскольку он сопряжен с генерированием издержек противодействия ему. Данные издержки снижают эффективность процедур банкротства, что проявляется в следующем:

- реабилитационная функция института банкротства не выполняется в полном объеме (платежеспособность восстанавливают не более 3% граждан-должников);
 - затраты на функционирование института банкротства, включая издержки на координацию экономических агентов и урегулирование споров, превышают отдачу от него¹.
- В свою очередь неэффективность процедур банкротства приводит к негативным последствиям в экономике:
- происходит неэффективное перераспределение ресурсов в экономике, включая банковский сектор, по причине невозврата заемных ресурсов кредиторам;
 - сокращает темпы экономического роста страны в целом.

Издержки взаимодействия экономических агентов в рамках процедур банкротства предлагается снизить за счет активного применения ПРД как формы контрактных отно-

Рис. 2. Динамика имущественного обеспечения требований кредиторов в рамках процедуры реализации имущества граждан [Статистический бюллетень 2018]



¹ По итогам первого полугодия 2018 года доля удовлетворенных требований кредиторов (в отношении должников юридических и физических лиц составила 6,5%) в общем объеме заявленных требований, доля расходов на процедуры банкротства в общем объеме удовлетворенных требований кредиторов – 6,2% [Статистический бюллетень 2018].

шений между должником и кредиторами. Он раскрывает информацию о финансово-экономическом состоянии должника и обеспечивает формализацию договоренности о реализации набора мер и сроке восстановления платежеспособности должника. Если будут введены правила разработки ПРД, это позволит устранить конфликт интересов между экономическими агентами процедур банкротства и асимметрию информации, обеспечить координацию агентов и сократить транзакционные издержки.

Снижению оппортунистических издержек в процедурах банкротства должен способствовать анализ финансово-экономического состояния должника с целью обосновать возможность восстановления его платежеспособности. В рамках ПРД анализ играет ключевую роль, заключающуюся в обосновании возможности восстановления платежеспособности должника. Однако в настоящее время российское регулирование процедур банкротства граждан не предусматривает методики проведения анализа финансового состояния граждан и имеет определенные противоречия с точки зрения применения анализа, в отличие от банкротства юридических лиц, когда результаты финансово-экономического анализа, проведенного арбитражным управляющим, используются для обоснования принимаемых дальнейших решений в отношении должника.

ИССЛЕДОВАНИЕ СУЩНОСТИ ПРД

ПРД является ключевым плано-прогноznым документом, в соответствии с ним осуществляется процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина. Впервые законодательно установлено, что данная процедура является реабилитационной, ее цели – восстановление платежеспособности должника и погашение его задолженности перед кредиторами. Законодательно не установлено, как соотносятся между собой форма и содержание такой процедуры банкротства. Судя по названию процедуры банкротства, можно предположить, что основным механизмом восстановления платежеспособности гражданина является реструктуризация долгов, что сужает круг инструментов восстановления платежеспособности граждан [Кондратьева К. С., Жукова Т. М., 2013].

Вторая проблема исследуемой процедуры банкротства – ее двойственная природа: совмещение в одной процедуре банкротства двух процедур, имеющих функциональную нагрузку, – подготовительный этап, с которого начинается процедура банкротства (по аналогии с процедурой наблюдения для юридических лиц), и реабилитационную процедуру.

Отсутствие подготовительного этапа снижает эффективность банкротства граждан (поскольку для принятия экономически обоснованных решений в отношении должника нужно время, чтобы собрать и проанализировать необходимую информацию). Правом инициации реабилитационной процедуры банкротства должен обладать только гражданин-должник, так как процесс восстановления его платежеспособности зависит от его волеизъявления, в отличие от юридических лиц (необходимо учитывать «личностный» характер деятельности гражданина, в отличие от «обезличности» юридических лиц).

Рис 3. Виды прогнозно-плановых документов в реабилитационных процедурах банкротства



По своему содержанию ПРД относится к планам восстановления платежеспособности должника. В рамках процедур банкротства сформирована система таких планов (рис. 3). Указанные документы можно разделить условно на две группы по критерию наличия обоснования возможности восстановления платежеспособности и соответствующих расчетов с кредиторами: обосновывающие и императивные [Антикризисное управление 2016; Кочетков Е. П., 2015; Трансформация 2014].

ПРД одновременно относится к обосновывающим документам, т.к. его задача – обосновать возможность восстановления платежеспособности гражданина-должника, и к императивным, поскольку близок к графику погашения задолженности в рамках процедуры финансового оздоровления. График погашения задолженности может быть предусмотрен в ПРД, поскольку в законе конкретно не установлено, погашаются требования кредиторов по графику или в конце срока реализации ПРД. Основной особенностью ПРД является его регуляторный характер, содержание которого определяется действующим законодательством в сфере банкротства.

ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАЗРАБОТКИ ПРД

Для того чтобы сформировать методику разработки ПРД, необходимо определить его содержание и структурные элементы, предмет, объект и субъекты, этапы разработки, источники исходной информации, принципы и функции [Антикризисное управление 2016], меры по восстановлению платежеспособности гражданина-должника с соответствующим финансово-экономическим обоснованием; методологию разработки.

Содержание ПРД определяется положениями закона [Федеральный закон 2002], существующими подходами к разработке бизнес-планов. В законе «О несостоятельности (банкротстве)» [Федеральный закон 2002] такие положения предусмотрены различными статьями, что представляет собой определенные методологические сложности разработки ПРД. Анализ положений закона [Федеральный закон 2002] показал, что, помимо основной статьи 213.14 «Содержание плана реструктуризации долгов гражданина», нормы, связанные с содержанием ПРД, также предусмотрены рядом статей (213.10, 213.13, 213.14, 213.17, 213.19). Обязательными элементами ПРД в соответствии с законом являются сведения о должнике; положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных креди-

торов, включая обеспеченные залогом, и уполномоченного органа; срок реализации ПРД.

Структура ПРД должна содержать несколько обязательных разделов [Федеральный закон 2002], в остальном его структура может быть произвольной. Рекомендуемая структура выглядит следующим образом:

- I. Цели и задачи разработки Плана
- II. Анализ финансово-экономического состояния должника
 - II.1. Общая характеристика должника²
 - II.2. Результаты анализа финансово-экономического состояния должника
 - II.2.1. Сведения об имуществе, в том числе находящемся в залоге, и имущественных правах, источниках дохода
 - II.2.2. Сведения о требованиях кредиторов
 - II.3. Определение причин возникновения неплатежеспособности
- III. Порядок и сроки погашения требований кредиторов
 - III.1. Мероприятия по восстановлению платежеспособности должника: порядок погашения требований кредиторов
 - III.2. Порядок погашения требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом
 - III.3. Порядок и сроки продажи имущества, являющегося предметом залога (ипотеки)
 - III.4. График погашения задолженности
 - III.5. Срок восстановления платежеспособности гражданина-должника
 - III.6. Обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок (прогноз доходов от мероприятий по восстановлению платежеспособности должника, анализ реестра требований кредиторов)
- IV. Порядок уведомления гражданином в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о существенном изменении своего имущественного положения)

В рамках раздела «Анализ финансово-экономического состояния должника» необходимо представить общую характеристику деятельности должника, результаты анализа его финансово-экономического состояния с указанием источников информации, на основе которой проведен такой анализ. Анализ осуществляется в соответствии со стандартом, регламентирующим порядок проведения такого анализа [Постановление 2003]. Однако в настоящее время указанный стандарт финансового анализа для арбитражных управляющих не учитывает финансово-экономические особенности деятельности граждан и ориентирован на юридические лица. Методология финансово-экономического анализа представлена в работах [Институт банкротства 2018; Кован С. Е., 2016; Кован С. Е., 2017]. По итогам анализа необходимо определить имущество должника и объем предъявляемых к нему требований.

В разделе «Порядок и сроки погашения требований кредиторов» полагается указать, в каком порядке будут удовлетворены требования кредиторов с учетом установленной очередности [Федеральный закон 2002] и в какие сроки (по сути, график погашения задолженности), а также необходимо обосновать возможность восстановления платежеспособности должника в установленный срок.

Предметом ПРД являются требования всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления ПРД конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган [Федеральный закон ст. 213.14], то есть независимо от их включения в реестр требований кредиторов и наступления срока их исполнения. В ПРД не включаются требования кредиторов, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий, об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности [Федеральный закон 2002, ст. 213.14]. Кроме того, указанные требования и требования по обязательствам должны быть погашены, иначе арбитражный суд не утвердит ПРД.

Важный вопрос при формировании методики разработки ПРД – определение состава объектов, поскольку вид объекта определяет особенности его финансово-экономического состояния и возможности по восстановлению платежеспособности. Закон «О несостоятельности (банкротстве)» рассматривает в качестве объектов банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями (граждане-потребители), а также индивидуальных предпринимателей и крестьянские (фермерские) хозяйства, главы которых также являются индивидуальными предпринимателями. Основные отличия между гражданами-потребителями и индивидуальными предпринимателями обусловлены характером их деятельности (возможность или невозможность авансировать привлеченный заемный капитал в сферу обращения и извлечь его), а также целями, связанными с личностным статусом, реализацией прав на достойную жизнь человека и защитой прав и свобод граждан [Кочетков Е. П., 2017а].

Объект ПРД определяет подход к восстановлению платежеспособности должника: для граждан-предпринимателей существует возможность извлекать дополнительные доходы для восстановления платежеспособности из предпринимательской деятельности. Таким образом, состав источников для погашения требований у граждан-предпринимателей гораздо шире.

Разработать ПРД имеет право не только должник, но и кредиторы. В соответствии со сложившейся практикой разработку планов восстановления платежеспособности обычно осуществляет арбитражный управляющий, который, в отличие от кредиторов и должника, обладает специальными компетенциями, навыками и знаниями, имеет беспрепятственный доступ к сведениям должника. В этой связи

² В том числе сведения о привлечении гражданина к административной ответственности за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества, неправомерные действия при банкротстве, фиктивное или преднамеренное банкротство; об известных гражданину уголовных и административных делах в отношении его, о наличии неснятой или непогашенной судимости; о принятых решениях о признании гражданина банкротом или об исполненных планах реструктуризации его долгов в течение восьми лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов гражданина [Федеральный закон, ст. 213.13].



целесообразно законодательно установить в качестве разработчиков ПРД должника и финансового управляющего.

Процесс разработки и утверждения Плана включает в себя ряд этапов [Федеральный закон 2002, ст. 213.12, 213.16, 213.17] (рис. 4).

Для разработки ПРД используются сведения, которые позволяют определить возможность восстановить платежеспособность гражданина-должника – соотнести имеющиеся финансовые ресурсы (стоимость собственного имущества должника, которое может быть реализовано для погашения долгов без нарушения личных прав и свобод; возможные прогнозные доходы от осуществления деятельности (доходы от предпринимательской деятельности, трудовые и нетрудовые доходы (пенсия, стипендия и т.д.) гражданином и объем требований, которые необходимо удовлетворить. Такой набор сведений соответствует передовому зарубежному опыту: в США при определении возможности возбуждения дела о банкротстве во внимание принимаются имущество гражданина и его будущие доходы [Кондратьева К.С., Жукова Т.М., 2013].

Методология разработки ПРД представляет собой последовательность нескольких этапов (рис. 5), предполагающих такие обязательные этапы, как проведение анализа деятельности гражданина-должника, формирование мер по восстановлению его платежеспособности с соответствующим финансово-экономическим обоснованием такой возможности (рис. 5).

МЕТОДОЛОГИЯ ОБОСНОВАНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН

Для обоснования возможности восстановления платежеспособности гражданина-должника необходимо определить, сколько финансовых ресурсов потребуется и сколько есть в наличии (рис. 6). Требуемые финансовые ресурсы включают в себя все обязательства, которые необходимо удовлет-

ворить по итогам реализации ПРД, расходы, возникающие в ходе процедуры банкротства и ведения предпринимательской деятельности. Также необходимо учитывать начисленные проценты на требования кредиторов [Федеральный закон 2002, ст. 213.19].

При прогнозировании определяется финансовый результат (доходы за вычетом расходов) деятельности гражданина-должника с учетом мер по восстановлению платежеспособности должника и остальной деятельности, связанной с личными правами и ведением предпринимательской деятельности. При этом в качестве расходов по обеспечению личных прав учитывается минимально необходимый прожиточный уровень.

Платежеспособность граждан-потребителей и платежеспособность юридических лиц отличаются в силу финансово-экономических особенностей деятельности физических лиц [Кочетков Е.П., 2017а]. При определении сущности платежеспособности граждан и подходов к ее оценке важно учитывать, ведут ли они предпринимательскую деятельность.

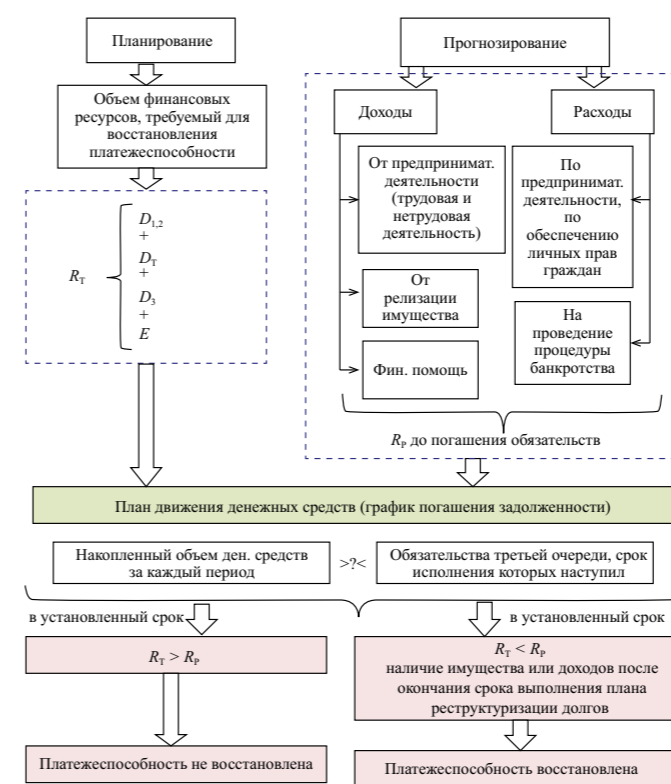
Ключевой вопрос при обосновании возможности восстановления платежеспособности – определение сущности платежеспособности, обосновывающей критерии и экономический механизм такого восстановления. С точки зрения экономики платежеспособность связана с деятельностью, направленной на авансирование и последующее извлечение привлеченного (заемного) капитала из оборота, поэтому источником платежа по привлеченным заемным средствам выступает не стоимость всего имущества субъекта, а его авансируемая часть. Однако деятельность, связанная с авансированием капитала, характерна только для предпринимательства. Субъект предпринимательской деятельности с экономической точки зрения является неплатежеспособным, если он не способен извлекать из сферы обращения авансированный привлеченный заемный капитал. Данная экономическая неспособность формально выражается как юридическая неспособность выполнять обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности [Кораев К.Б., 2017]. При этом юридическая неспособность не зависит от вида лица.

Деятельность граждан-потребителей не основана на авансировании привлеченного заемного капитала в сфере обращения, поэтому в отношении гражданина с экономической точки зрения можно говорить о его неоплатности (недостаточности имущества для расчета по обязательствам) в случае правовой неплатежеспособности.

Гражданин не вкладывает привлеченный капитал в оборот с последующим извлечением, а приобретает за счет него имущество для личных целей, в отличие от юридических лиц. Таким образом, гражданин-потребитель может являться неплатежеспособным (неспособным к исполнению обязательств), но с точки зрения экономики он может являться только неоплатным. Это означает, что при оценке платежеспособности граждан-потребителей и установлении признаков их банкротства необходимо учитывать критерий неоплатности. Для граждан-предпринимателей понятие неплатежеспособности такое же, как для юридических лиц.

Следующая проблема в части обоснования возможности восстановления платежеспособности граждан – существование правовой неопределенности в отношении определения

Рис. 6. Обоснование возможности восстановления платежеспособности гражданина-должника:
 R_p – прогнозные объемы финансовых ресурсов, которыми располагает должник; R_t – плановый объем финансовых ресурсов, которые необходимы для восстановления платежеспособности; $D_{1,2}$ – обязательства первой и второй очереди; D_t – размер текущих обязательств; D_3 – размер обязательств конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (третья очередь), срок исполнения которых наступил; E – объем расходов



сущности данного процесса. Законом [Федеральный закон 2002] не предусмотрено определение понятия восстановления платежеспособности гражданина-должника. Однако восстановление платежеспособности гражданина является одной из целей процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Правовое определение восстановления платежеспособности установлено только для юридических лиц [Федеральный закон 2002, ст. 106]: платежеспособность должника признается восстановленной при отсутствии признаков банкротства, установленных статьей 3 закона [Федеральный закон 2002], то есть неисполнение требований в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Такое правовое определение исследуемого понятия является узким, подразумевая только погашение обязательств, формирующих признаки банкротства. Поскольку для граждан признаки банкротства несформулированы прямо и не совпадают с признаками банкротства, характерными для юридических лиц, данная норма не применима к гражданам.

Специальные нормы закона [Федеральный закон 2002], связанные с платежеспособностью граждан, также не позволяют определить анализируемое понятие. Для граждан законом определено понятие неплатежеспособности как неспособности в течение непродолжительного времени исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей,

срок исполнения которых наступил, с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним [Федеральный закон 2002, ст.213.6]. В то же время ПРД должен предусматривать пропорциональное погашение в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату составления ПРД [Федеральный закон 2002, ст. 213.14]. Кроме того, Арбитражный суд принимает определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная в ПРД, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными [Федеральный закон 2002, ст. 213.22, п. 5]. Учитывая изложенные положения закона [Федеральный закон 2002], получается, что для выполнения ПРД и завершения реструктуризации долгов гражданина необходимо погасить требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Требования кредиторов первой и второй очередей, а также текущие обязательства должника должны быть удовлетворены до утверждения ПРД [Федеральный закон 2002, ст. 213.17].

Таким образом, для выполнения ПРД (восстановления платежеспособности) необходимо погасить требования всех кредиторов, которые включены в ПРД, независимо от наступления срока их исполнения. В то же время для признания гражданина неплатежеспособным учитывается его невозможность рассчитаться только по тем требованиям, срок исполнения которых уже наступил.

Следующая проблема при восстановлении платежеспособности должника: должны быть погашены все требования независимо от срока их исполнения или только те требования, срок исполнения которых наступил. Существующая практика в отношении юридических лиц предполагает эффект акселерации долга: в рамках реабилитационных процедур банкротства удовлетворение всех требований кредиторов независимо от наступления срока их исполнения [Бештоев М.И., 2015]. Данный эффект негативно сказывается на финансово-экономическом состоянии должника, поскольку он увеличивает долговую нагрузку на должника: для погашения объема требований, срок исполнения которых наступил, требуется гораздо меньше финансовых ресурсов, чем для всех требований.

При определении критериев восстановления платежеспособности целесообразно исключить эффект акселерации долга. Такой подход в том числе поддерживает пленум Верховного суда Российской Федерации: восстановление платежеспособности должника считается достигнутым, если по окончании срока реализации ПРД должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых к моменту окончания срока реализации ПРД не наступил [Постановление 2015, п. 34]. Указанные критерии соответствуют финансово-экономической сущности платежеспособности гражданина-должника [Кочетков Е.П., 2017а] и позволяют существенно снизить уровень долговой нагрузки на должника и требуемый объем финансовых ресурсов для удовлетворения требований кредиторов. Данный подход отличается от подхода для юридических лиц тем, что для восстановления платежеспособности необходимо погасить только те тре-

бования, срок исполнения которых наступил [Федеральный закон 2002, ст. 106].

Таким образом, учитывая наличие правовых коллизий, исходя из международного опыта и финансово-экономических особенностей восстановления платежеспособности гражданина-потребителя и индивидуального предпринимателя, необходимо законодательно определить понятие восстановления платежеспособности для граждан без учета эффекта акселерации долга.

ФОРМАЛИЗАЦИЯ КРИТЕРИЕВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАН В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

Для установления факта восстановления платежеспособности должника необходима формализация критериев такого процесса. Количественное выражение критериев восстановления платежеспособности гражданина-должника с учетом требований законодательства и экономического содержания платежеспособности может быть выражено в виде формулы, которая представляет собой совокупность выполнения ряда условий:

- погашение требований кредиторов первой, второй очереди и текущих обязательств (формула 1);
- погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (формула 2);
- покрытие расходов, связанных с процедурой банкротства, предпринимательской деятельностью гражданина, с личными правами гражданина (формула 3);
- сохранение у должника в распоряжении имущества, которое можно реализовать с целью рассчитаться с кредиторами, в отношении требований которых срок исполнения не наступил на дату реализации ПРД (формула 4), или
- сохранение у должника возможности получения финансовых ресурсов для погашения требований в будущем, срок исполнения которых не наступил на дату исполнения ПРД (формула 5).

$$\sum_{i=0}^n C_i (R_{p,i}) \geq \sum_{i=0}^n R_{т,i} = \begin{cases} \sum_{i=0}^n D_{1i} + \sum_{i=0}^n D_{2i} + \sum_{i=0}^n D_{т,i}, & (1) \\ \sum_{i=0}^n (D_{3i} + P), & (2) \\ \sum_{i=0}^n E_i, & (3) \\ \sum_{i=n}^{\infty} G_i > 0 & (4) \\ \text{или} \\ \sum_{i=n}^{\infty} (C_i - E_i) > 0 & (5) \end{cases}$$

где P – начисленные проценты, G – стоимость имущества, C – доходы, n – срок восстановления платежеспособности (срок Плана).

Также необходимо учитывать срок, в течение которого платежеспособность может быть восстановлена. Восстановление платежеспособности в срок, превышающий уста-

новленный законом «О несостоятельности (банкротстве)», свидетельствует о невозможности реализации реабилитационной процедуры. Срок реализации ПРД не может быть более трех лет в случае, если ПРД утвержден судом вопреки воле кредиторов, то срок его реализации составляет не более двух лет [Федеральный закон 2002, ст. 213.14]. Определение возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок осуществляется путем сопоставления располагаемых финансовых ресурсов и обязательств: в случае, если в установленный срок наблюдается соответствующее превышение, то восстановление платежеспособности возможно.

$$\sum_{i=0}^n ((C_i - C_{\min,i} - E_i) + \sum C_{п,i}) \geq \sum_{i=0}^n (D_{3i} + P_i) \\ n \leq 3$$

где C_n – доходы от реализации имущества, без которого возможно продолжение деятельности (которое не нарушает личных прав); C_{\min} – минимальная величина прожиточного минимума, n – срок восстановления платежеспособности (срок ПРД).

При планировании мероприятий по восстановлению платежеспособности граждан необходимо учитывать особенности их финансово-экономической деятельности, отличные от юридических лиц [Кочетков Е. П., 2017а]. Так, в отношении граждан невозможно реализовывать меры, направленные на сохранение бизнеса должника (продажа предприятия, замещение активов) в силу неотделимости личного имущества от гражданина, тогда как у юридических лиц допускается ликвидация субъекта права [Кочетков Е. П., 2017б].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая теория и практика реализации процедур банкротства граждан в России свидетельствуют о необходимости формирования методики разработки ПРД. Его можно трактовать как контрактную форму взаимоотношений должника и кредиторов, позволяющую снизить транзакционные издержки взаимодействия экономических агентов и повысить эффективность реабилитационных процедур банкротства. Однако с учетом экономико-правовой природы института банкротства такая методика должна учитывать как особенности правового регулирования процедур банкротства, так и экономическое содержание платежеспособности граждан.

В ходе исследования определен ряд юридических проблем в отношении процедуры банкротства и реструктуризации долгов гражданина, установлены особенности восстановления платежеспособности граждан и сущность соответствующего плана. При формировании методики разработки проведен анализ основных элементов ПРД, по итогам определены содержание и структурные элементы с учетом требований закона «О несостоятельности (банкротстве)», установлены предмет, объект и субъекты ПРД, финансово-экономическое обоснование возможности восстановления платежеспособности гражданина-должника. Кроме того, обоснованы критерии восстановления платежеспособности гражданина-должника с учетом требований законодательства и финансово-экономических особенностей

гражданина. При этом важно учитывать статус гражданина: для граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, существует также возможность извлекать дополнительные доходы для восстановления платежеспособности из предпринимательской деятельности.

Результаты проведенного исследования имеют как теоретическое, так и практическое значение. Сформированная методология разработки и разработанные предложения по совершенствованию правового регулирования процессов восстановления платежеспособности граждан в процедурах банкротства могут быть использованы регулятором и арбитражными управляющими, что позволит в том числе повысить эффективность проведения соответствующих процедур банкротства. Кроме того, полученные теоретические результаты исследования в части определения условий и критериев восстановления платежеспособности граждан-должников, сущности ПРД вносят вклад в развитие теории платежеспособности граждан.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алферова Л. М. (2016) Банкротство граждан: проблемы применения на практике // Социально-политические науки. № 3. С. 50–54.
2. Анализ и обоснование возможностей развития неплатежеспособных организаций в процедурах банкротства (2012)/Под ред. А. Н. Ряховской. М.: ИЭАУ. 198 с.
3. Антикризисное управление как основа формирования механизма устойчивого развития бизнеса (2016)/Под ред. А. Н. Ряховской, С. Е. Кована. М.: ИНФРА-М. С. 42–81.
4. Бештоев М. И. (2015) Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии к реабилитации должника // Эффективное Антикризисное Управление. № 5. С. 62–75.
5. Институт банкротства физических лиц: практика и направления развития: монография/кол. авторов; под ред. А. Н. Ряховской, С. Е. Кована. М.: Кнорус, 2018. С. 29–40.
6. Кован С. Е. (2016) Анализ финансового состояния гражданина в процедурах банкротства // Стратегические решения и риск-менеджмент. № 3 (96). С. 60–68.
7. Кован С. Е. (2017) Антикризисный менеджмент. Антикризисный консалтинг. решение типовых задач. Практикум: Учеб. пос. М.: Проспект. 192 с.
8. Кондратьева К. С., Жукова Т. М. (2013) Судебные мероприятия по восстановлению платежеспособности граждан в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. № 4. С. 162–169.
9. Кораев К. Б. (2017) Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): монография. М.: Проспект. – 317 с.
10. Кочетков Е. П. (2011) Финансово-экономическая устойчивость организации: преодоление конфликта интересов кредитора и должника как один из факторов обеспечения экономического роста России (институциональный анализ) // Труды Вольного экономического общества России, работы победителей конкурса науч-

- ных работ молодежи «Экономический рост России», Т. 151. С. 508–537.
11. Кочетков Е. П. (2015) Формирование механизма и методики разработки плана восстановления платежеспособности организации как фактор повышения эффективности функционирования института банкротства в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. № 17. С. 11–26.
12. Кочетков Е. П. (2017а) Платежеспособность юридических и физических лиц: экономическое и правовое содержание в контексте процедур банкротства (методология анализа) // Микроэкономика. № 6. С. 36–51.
13. Кочетков Е. П. (2017б) Повышение эффективности функционирования института банкротства в Российской Федерации: стоимостной подход // Эффективное Антикризисное Управление. № 1–2 (июнь). С. 60–69.
14. Набеева Н. Г. (2016) Исторический аспект и современная концепция развития института банкротства граждан // Проблемы учета и финансов. № 3 (23). С. 30–33.
15. Планирование восстановления платежеспособности организаций-должников в процедурах банкротства (2012)/Под ред. С. Е. Кована, В. Н. Алферова. М.: ИЭАУ. 321 с.
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_187354/
17. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901.
18. Ряховская А. Н. (2018) Социально-экономические предпосылки финансовой несостоятельности граждан // Экономика. Налоги. Право. № 11 (1). С. 89–95.
19. Статистический бюллетень ЕФРСБ на 30.06.2018 (2018) // Федресурс. URL: <https://fedresurs.ru/news/5bd49902-7344-4f03-a63e-344994816c5d>.
20. Суворов Е. Б. (2016) Банкротство граждан: актуальные вопросы практики применения законодательства // Эффективное Антикризисное Управление. № 3 (96). С. 47–49.
21. Трансформация антикризисного управления в современных экономических условиях (2014)/В. Н. Алферов, К. А. Березин и др. М.: Инфра-М. 157 с.
22. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с изм. и доп. // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/>.
23. Чащин В. В. (2017) Очерки теории и истории экономического оппортунизма. М.: Кнорус. 320 с.
24. Berglof E., Roland G., von Tadden E.-L. (2000) An Incomplete-Contracts Approach to Corporate Bankruptcy // CERP Working Paper. April.