



С. И. РЕЗНИК

*Доктор экон. наук, профессор
Московской государственной
академии водного транспорта.*

*E-mail:
roschina.olga.e@mail.ru*

Предлагается метод оценки активности производственной и инвестиционной деятельности промышленных организаций, способствующий экономически безопасному инновационному развитию предприятий.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

инновационная продукция, инновация, конкурентоспособность, оценка уровня инновационности, промышленное предприятие.

Совершенствование механизма МОТИВАЦИИ промышленных предприятий. К безопасному инновационному развитию

Несмотря на актуальность и важность темы управления инновациями и принятия срочных мер по принятию регулирующих и защитных действий по обеспечению экономической безопасности в условиях кризиса, в практике менеджмента отсутствуют эффективные методики решения таких задач. Трудность, по-видимому, заключается в отсутствии учета местных особенностей предпринимательской деятельности. Так, например, ожидать, что только рыночные механизмы конкуренции обеспечат повышение эффективности работы организаций промышленности в Московском регионе не приходится. Существующие условия ведения бизнеса мало благоприятны для промышленного производства, дефицит земельных участков, складских помещений приводит к тому, что собственнику выгоднее и проще сдать помещения в аренду под непроизводственные цели. Такое положение дел не должно устраивать общество.

Для развития и повышения эффективности производства нужны решения, которые позволят обеспечить занятость населения, в том числе молодых специалистов инженерного профиля, сохранить инженерный и технический потенциал нашей страны. С учетом условий, сложившихся в Москве, в таком качестве целесообразно использовать специфический рычаг – землепользование. Предлагаемые варианты: принятие решения о принудительном выкупе (прекращении арендных отношений) землеотвода в случае нецелевого использования земли, дифференциация уровня арендной платы за землю в зависимости от активности производственной и инновационной деятельности предприятий. Оценку их действий еще предстоит провести.

Применение известных методов оценки показало, что они далеко не всегда подходят для решения практических задач в массовом порядке и на системном уровне. Необходимы формализо-

ванные оценки, определяемые одним параметром, формируемые на базе ограниченного набора показателей, которые присутствуют в официальной отчетности либо доступны для исследователя. Предполагается, что оценку будет проводить независимая организация по известной, прозрачной методике, ее результаты можно будет оспаривать. Предстоит оценить активность предприятий в двух сферах деятельности – производственной и инновационной, причем рассматривать их как по отдельности, так и вместе. Например, промышленное предприятие может производить традиционную и востребованную продукцию (продукты питания, строительные материалы и т.п.), причем выпускать ее и по сложившейся технологии. Разумеется, оно имеет возможность так или иначе обновлять технологию производства, расширять ассортимент продукции. Оценка активности производственной деятельности предоставляет возможность сравнить эффективность землепользования производственными организациями. Для этого предлагается задействовать следующие показатели:

- отношение объема реализованной продукции всех производителей, размещенных на данной территории, в том числе арендаторов, V_p , отнесенный к суммарной площади (землеотвод организации и площадь охраняемой природной зоны) S : $\partial V_p = V_p/S$;

- динамику объема реализованной продукции, произведенной на территории землеотвода организации за анализируемый период (квартал, полугодие, год):

$$(V_{p,t} - V_{p,t-1})/V_{p,t} \times 100,$$

где $V_{p,t}$, $V_{p,t-1}$ – объемы продукции, реализованной за текущий t и предыдущий $(t-1)$ годы;

- отношение суммы платежей налогов в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды H всех производителей на данной территории к площади землеотвода организации S : $\partial H = H/S$;

- динамику изменения численности работников в возрасте до 40 лет включительно N , %, за текущий год N_t к соответствующему показателю предыдущего года N_{t-1} : $\partial N = (N_t/N_{t-1}) 100$.

Для построения обобщающей оценки активности по каждому из показателей составляется шкала на основе предварительных анализа статистики, расчетов и последующей экспериментальной проверки. Шкала делится на пять интервалов. Конкретное значение деления на шкале служит оценкой уровня показателя. Чем выше его значение, тем больше производственная активность организации. Граничные значения интервалов определяются на базе статистических данных. Можно построить шкалы для отдельных отраслей или их групп. По результатам производственной

работы предприятий за рассматриваемый период заполняется таблица, в которой приводится оценка уровня каждого показателя, фиксируется их сумма, на ее основе и с учетом числа низких оценок отдельных показателей строится обобщенная оценка. По специальной методике на основе оценок по отдельным показателям вычисляется общая оценка.

Вопросы оценки инновационной деятельности организаций промышленности требуют более детального рассмотрения. В мировой экономической литературе «инновация» интерпретируется как трансформация потенциального научно-технического эффекта в реальный, воплощающийся в новых продуктах и технологиях, предполагая при этом обеспечение коммерческой эффективности проектов [3; 4, с. 11].

В последние годы понятие вошло в широкое употребление. Теперь с его помощью описывают не только коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, но и характеристику процесса реализации продуктов и технологий.

Инновационную активность промышленного предприятия определяют не только ее участие в инновационных разработках и число полученных или приобретенных патентов. Прежде всего, в этом качестве рассматривается активная производственная деятельность. Предприятие может быть активным разработчиком инноваций, но если оно само не производит инновационную продукцию, не внедряет инновационные технологии, то его невозможно классифицировать как инновационную организацию промышленности. Такой подход должен дополнительно стимулировать внедрение новых разработок.

Если в общем объеме произведенных товаров присутствует инновационная продукция, но ее доля мала, то это не дает основания считать предприятие инновационным. Тот же самый вывод можно сделать относительно организации промышленности, значительную часть продукции которой составляет инновационная, но объем выпуска незначителен, если учесть имеющиеся мощности и площадь землеотвода. С учетом изложенного выше предлагается составлять оценку инновационной активности организации промышленности следующим образом:

- первый этап – следует определить активность производственной деятельности организаций и исключить те предприятия, у которых данный показатель не достигает установленного порога, определение последнего представляет собой отдельную задачу;

- второй этап – можно оценить, какие организации имеют необходимый уровень инновационной активности, должным образом используют

современные технологии, производят инновационную продукцию.

Предполагается возможность дифференциации поддержки организаций с учетом наличия и масштаба их инновационной деятельности.

При составлении оценки уровня инновационной активности целесообразно использовать понятие «инновационная продукция», которое относится к новой наукоемкой продукции. Наличие спроса на наукоемкую продукцию на мировом рынке, отличающемся динамизмом и высокой конкуренцией, свидетельствует о ее инновационности.

Об уровне инновационной активности организации промышленности свидетельствует не получение патента, а производство продукции на его основе. Поскольку со временем патенты устаревают, представляется оправданным рассматривать производство той продукции (внедрение той технологии), патент на которую выдан не слишком давно, например не более пяти лет назад. Итак, ключевой показатель инновационного уровня организации промышленности – производство продукции, на которую имеются патенты, полученные не более пяти лет назад.

В качестве первой оценки инновационной активности может быть принята доля продукции V_1 , изготовленной по патентам, оформленным за последние пять лет V_n , в объеме продукции, реализованной за отчетный период V_p :

$$V_1 = (V_n/V_p) \times 100\%.$$

Вместе с тем стоит отметить, что не всегда патент выдается на целое изделие, и, даже как правило, это не так. Могут быть запатентованы отдельные детали, устройства, приборы и т. д. Для учета этого обстоятельства предлагается дополнить расчет предложенного ключевого показателя.

Производимая продукция, отдельные составляющие допустимо охарактеризовать как инновационные, в целом могут проигрывать в конкурентной борьбе на рынке аналогам, содержащим большее количество передовых решений качественно иного уровня и лучше отвечающим потребностям покупателей. Если производится сложная система, часть комплектующих которой изготовлена по патентам, выданным не более пяти лет назад, то классифицировать продукцию в целом как инновационную можно в том случае, когда стоимость этих комплектующих составляет не менее 25% от стоимости всей системы.

Рассмотренный показатель является основным, но им вряд ли можно ограничиться. Для суждения об инновационном уровне продукции целесообразно учитывать ее конкурентоспособность как дополнительный, косвенный показатель.

Существующий динамизм научно-технического прогресса резко усилил конкуренцию на рынке. И для успешного экспорта необходимо, чтобы продукция отвечала высоким международным требованиям качества. Данная характеристика инновационного уровня продукции является косвенной, причем она относится к конечному продукту, а не к условиям его производства.

Конкурентоспособность продукции, в том числе инновационной, подтверждают государственные закупки по конкурсу. Это относится и к продукции, подвергшейся существенной переработке. В качестве показателя можно использовать долю продукции, поставленной на экспорт, V_2 или закупаемой для государственных нужд $V_{г.н}$, добавленная стоимость в которой составляет не менее 50% в объеме реализованной продукции:

$$V_2 = (V_{г.н}/V_p) \times 100\%.$$

Для предприятия важнейшее значение имеет обновление основных фондов, переход на новые технологии, в отдельных случаях используемые для производства продукции, выпускавшейся и раньше. В настоящее время Россия поставлена перед выбором: либо выбытие устаревшего производственного аппарата будет компенсировано на современном научно-техническом уровне, для чего потребуются резкое увеличение научно-технической, инновационной и инвестиционной активности, либо страна будет отброшена назад не только по объему выпускаемой продукции, но и по ее качеству и конкурентоспособности.

В экономической теории уже прижилась классификация уровней прогресса в сфере промышленных технологий в виде технологических укладов. Освоение новых, современных производств, переход на технологии современных укладов пятого и шестого уровней в промышленном масштабе соответствующим образом отражаются в инновационном процессе, что позволяет также соответственно укладам классифицировать инновации для целей анализа и управления инновационным обновлением предприятий. В многоукладной экономике на уровне предприятий инновационным является переход как от третьего уклада к четвертому, так и от пятого к шестому. Более высокий уровень технологического уклада требует существенно больших усилий, ресурсов и инфраструктурных изменений для реализации инновационного перехода, что определяет необходимость дополнительной поддержки.

Инновационный уровень технологий характеризуется долей продукции V_3 , изготовленной по технологиям пятого и шестого укладов V_y , в объеме реализованной продукции V_p :

$$V_3 = (V_y/V_p) \times 100\%.$$

Чем больше доля инноваций более высокого уровня в объеме производства предприятия, тем труднее осуществить этот переход, тем должна быть шире поддержка со стороны регуляторов и заинтересованных структур. При наличии предлагаемых двух групп оценок (уровня отдачи производственных площадей и доли инноваций более высокого уровня в технологиях производства) и нормативного обеспечения их применения можно начинать стимулировать целенаправленно предприятия промышленности к переходу к инновационному развитию. Эти оценки необходимы и для предоставления налоговых преференций, принятия решений о ротации резидентов технопарков. Цель этой работы – выделение достаточно просто вычисляемых и доступных показате-

лей, характеризующих состояние как отдельных предприятий, так и отраслевых структур на уровне регионов, анализ которых позволит выработать ориентиры региональной политики и программы действий по обеспечению инновационного развития предприятий. При этом стоит подчеркнуть роль и ответственность собственно бизнеса в развитии экономики региона. Как лица, принимающие стратегические решения о развитии бизнеса, те собственники, которые не захотят или не сумеют выбрать инновационный путь и обеспечить его реализацию, должны быть готовы в перспективе уступить место более подготовленным к этой работе людям. И речь идет не об административном воздействии на эти предприятия, а об экономической целесообразности регулируемого рынка.

 Список
 литературы:

1. Карлинская Е. В. Инновационные вызовы современности и российские доктринальные документы об инновациях: теория, практика и анализ выполнимости в условиях кризиса // Конституция и доктрины России современным взглядом: Материалы конф. 17.03.2009 г. М.: Научный эксперт, 2009. С. 733–742.
2. Карлинская Е. В., Катанский В. Б. Как руководителям предприятия правильно выбрать свою инновацию? // ИннИТ. Управление инновациями и проектами. URL: <http://www.rpm-consult.ru/pdf/article10.pdf>.
3. Смирнова Т. В. Управление инновационно-инвестиционной деятельностью саморазвивающихся промышленных комплексов: Дис. ... канд. экон. наук. Орел, 2002.
4. Сонто Б. Инновация как средство экономического развития/: Пер. с венг. М.: Прогресс, 1990.
5. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. М.: Экономика, 1989.
6. Turrell M., Lindow Y. The Innovation Pipeline // Imaginatik Research White Paper. 2003. March. 14 p.