



Р. А. АБРАМОВ
 Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова». Область научных интересов: государственное и муниципальное управление, экономика муниципальных образований, государственная антикоррупционная политика, региональная экономика.

E-mail:
 oef08@mail.ru



С. В. ДЕРЕВЯНКО
 Аспирантка, ассистент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова». Область научных интересов: система государственного и муниципального управления, антикоррупционная политика, государственная и муниципальная служба, управление развитием территории.

E-mail:
 derevyankos@gmail.com

Создание интеграционных объединений требует реформирования механизма государственного управления. В исследовании определены методы оценки эффективности деятельности региональных органов управления в Союзном государстве. Предлагаются способы и пути оптимизации деятельности региональных органов власти в интеграционных объединениях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

эффективность, регион, органы власти, интеграция, Союзное государство, метод, оценка, управление.

Методы оценки эффективности деятельности региональных органов власти в интеграционных объединениях

Повышение эффективности деятельности органов государственной власти в современном обществе является одной из задач управления социально-экономическими системами. При этом оценка эффективности деятельности властных структур представляет собой сложный и противоречивый процесс.

Проблема эффективности управленческой деятельности хорошо изучена в литературе [Азжеуров В., 2007; Атаманчук Г.В., 2010; Эффективность 1998; Горфинкель В.Я., Швандар В.А., 2007; Добролюбова Е.И., 2016; Егоршин А.П., Гумерова Г.И., Филимонова С.Г., 2006; Райзберг Б.А., 2010; Слезингер Г.Э., 2001 Турчинов А.И., 2003 и др.].

Разработаны и используются различные критерии и показатели, проведен анализ применяемых мировых практик и методов оценки эффективности и результативности государственного управления, эффективности деятельности государственных гражданских служащих [Амбросов Н.В., 1998; Божья-Воля А.А., 2012; Валинурова Л.С., Евтушенко Е.В., Исхакова Э.И. и др., 2012; Воронина Л.И., 2010; Нагимова А.М., 2009; Самаруха В.И., 2000; Шелкоплясова Г.С., Шелкоплясов А.Д., 2009; Штульберг Б.М., Введенский В.Г., 2000 и др.].

Тем не менее экономико-географических исследований по данной тематике недостаточно, и, как правило, они посвящены мониторингу территориальной эффективности государственного управления [Зубаревич Н.В., 2010; Сафиуллин Р.Г., Егоров А.С., 2014; Туровский Р.Ф., 2013]. Не были выделены особенности оценки эффективности деятельности региональных органов власти в интеграционных объединениях. В рамках конкретного государства оценка эффективности деятельности актуальна в контексте обеспечения его развития в будущем. Если же государство становится частью более крупного образования, оно должно учитывать аспекты совместного существования.

В настоящем исследовании определяются методы оценки эффективности деятельности региональных органов управления в Союзном государстве России и Беларуси.

Относительно Союзного государства деятельность региональных органов власти заключается в развитии определенных территориальных образований – областей в составе Республики Беларусь и республик, областей и краев в составе Российской Федерации. Так, в Республике Беларусь всего 6 административно-территориальных единиц (областей), в Российской Феде-



С. Г. СТРЕЛЬЧЕНКО
 Кандидат экон. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», ответственный секретарь Парламентского собрания Союза Беларуси и России. Область научных интересов: государственное и муниципальное управление, международные отношения, международная экономическая политика, Союзное государство.

E-mail:
 rea.gov@gmail.com

рации их 46, кроме того, выделена автономная область, автономные округа (табл. 1).

При примерно одинаковом понимании принципов управления есть разница по количеству и финансово-экономическим параметрам муниципальных образований.

Дифференциация административных единиц значительна не только по составу, площади, но и по численности населения. Приведем данные на 1 января 2016 года. В Республике Беларусь 1 город с населением более 1 млн человек и 13 городов, где насчитывается свыше 100 тыс. человек; так, в Минске – 1960 тыс. чел., в Гомеле – 521 тыс. чел., в Могилеве – 378 тыс. чел., в Витебске – 369 тыс. чел., в Гродно – 366 тыс. чел., в Бресте – 340 тыс. чел., в Бобруйске – 218 тыс. чел., в Барановичах – 179 тыс. чел., в Борисове – 144 тыс. чел., в Пинске – 138 тыс. чел., в Орше – 117 тыс. чел., в Мозыре – 112 тыс. чел., в Солигорске – 107 тыс. чел., в Новополоцке – 102 тыс. чел.

На территории Российской Федерации на 1 января 2016 года насчитывалось 15 городов-миллионников: Москва (12,3 млн чел.) Санкт-Петербург (5,2 млн чел.), Новосибирск (1,6 млн. чел.), Екатеринбург (1,4 млн чел.), Нижний Новгород (1,3 млн чел.), Казань (1,2 млн чел.), Челябинск (1,2 млн чел.), Омск (1,2 млн чел.), Самара (1,2 млн чел.), Ростов-на-Дону (1,1 млн чел.), Уфа (1,1 млн чел.), Красноярск (1,1 млн. чел.), Пермь (1,0 млн чел.), Воронеж (1,0 млн чел.), Волгоград (1,0 млн чел.).

В данном сравнении видно, что в Республике Беларусь по сложности управления большинство муниципалитетов отличаются от муниципалитетов в Российской Федерации более чем на 2–3 порядка.

В рамках исследования были определены ключевые параметры, которые являются целевыми для развития и существования Союзного государства:

- внутренняя неоднородность развития регионов в России и Беларуси;
- разное политическое устройство: федеративная и унитарная республики;
- отсутствие опыта управления агломерациями в Беларуси.

Развитие экономики регионов предъявляет высокие требования к качеству управления. Важное значение приобретает совершенствование методов оценки эффективности деятельности региональных органов власти, поскольку именно с ними связываются большие резервы роста эффективности экономики региона. В управлении экономическим развитием региона целесообразно применение динамических экономико-математических моделей, способных учесть изменчивость условий внешней и внутренней среды [Абрамов Р.А., Лукьянова М.Н., 2015]. Современные

экономико-математические модели имеют динамический характер и большую размерность. Такие модели описывают существенные экономические взаимосвязи и экономические процессы в их развитии во времени. При моделировании возникают ситуации, когда построенные модели, несмотря на соответствие моделируемому объекту, оказываются противоречивыми, то есть не допускают построения целевого или оптимального управления. Возможны различные причины возникновения противоречивости: несовместимость накладываемых ограничений, разнородность систем, рассматриваемых в рамках одного объекта, и, как следствие, противоречивость целей. В таком случае выявление узких мест, определяющих противоречивость модели, порождаемую, например, несоответствием целей и наличных ресурсов управления, становится нетривиальной задачей. Несомненно, необходим анализ как для пересмотра текущей модели, так и для ее коренного изменения. Отдельной важной и актуальной задачей становится оценка дополнительных ресурсов, необходимых для приведения модели к состоянию совместимости.

Сегодня в Российской Федерации существует ряд нормативных документов, предназначенных для оценки эффективности деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти, практически в каждом субъекте Федерации есть своя методика оценки уровня социально-экономического развития. Для того чтобы оценить эффективность деятельности региональных органов власти, утвержден перечень из 43 показателей, в том числе данные социально-экономической статистики (объем валового регионального продукта, уровень безработицы, доля расходов консолидированного бюджета региона на финансирование услуг социальной сферы и т.п.), информационная открытость органов исполнительной власти субъекта Федерации, удовлетворенность населения их деятельностью [Указ, 2007]. В дальнейшем был утвержден перечень из 239 дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Постановление, 2009]. Со временем в перечень для оценки

Таблица 1.
Административно-территориальное деление Республики Беларусь и Российской Федерации на 1 января 2016 г. [Беларусь 2015]

Административно-территориальная единица	Количество
<i>Республика Беларусь</i>	
Области	6
Районы	118
Города	113
<i>Российская Федерация</i>	
Республики	22
Края	9
Области	46
Города федерального значения	3
Автономная область	1
Автономные округа	4
Муниципальные образования, всего	22923

эффективности были внесены показатели, связанные с энергосбережением и энергоэффективностью (энергоёмкость валового регионального продукта, удельная величина потребления энергетических ресурсов на одного человека и др.) [Указ, 2010]. В соответствии с данным указом общее число показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ достигло 48. По итогам 2010 года Министерством регионального развития подготовлен доклад об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (в качестве базового периода был принят 2007 год) [Указ, 2007; Постановление, 2009]. В докладе учитывались 74 показателя, с их помощью описаны экономическое развитие, здравоохранение, физическая культура и спорт, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, дорожное хозяйство, обеспечение безопасности граждан и организация государственного управления, энергосбережение и повышение энергетической эффективности, охрана окружающей среды.

Показатель эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации рассчитывался как сумма значений показателей результативности деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации, т. е. определялся общий показатель, который состоит из суммы показателей результативности, показателей эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по каждой из перечисленных сфер.

На функционирование экономической системы региона влияет большое количество различных факторов, которые не всегда можно описать формально. На практике часто используют методы обработки информации на входе (суждений специалистов) путем присвоения ей экспертом значения или экспертной оценки [Деревянко С. В., Абрамов Р. А., 2014].

Метод анализа иерархии оценивает каждый вариант решения по всем критериям низкого уровня. Затем эти оценки сворачиваются в одну общую, для чего используются веса критериев для каждого уровня. Определяется доля каждой альтернативы, после чего определяется та или иная альтернатива.

Метод простого ранжирования заключается в том, что лицо, принимающее решение, располагает критерии в порядке их приоритетности (по рангам). Ранг обозначается цифрами от 1 до n , где n – количество рангов. Сумма рангов $\sum Sn$ при этом будет равна сумме чисел натурального ряда: $Sn = n(n + 1)$.

В рамках исследования был проведен анализ значимости факторов с помощью метода ранжирования, основанного на балльной оценке влияния фактора, и с учетом весовых коэффициентов Фишберна.

По нашему мнению, существуют основные факторы, влияющие на принятие решений относительно стратегии экономического развития региона и характеризующие эффективность управления региональными органами власти:

- *Внешняя привлекательность региона:*

- о доля предприятий на рынке;
- о объемы экспорта-импорта товаров;
- о объемы экспорта-импорта услуг;
- о емкость и доступность национального рынка сбыта товаров, производимых в регионе;
- о емкость и доступность экспортных рынков сбыта товаров, производимых в регионе;
- о количество товарных бирж;
- о темпы промышленного производства;
- о финансовые результаты предприятий до налогообложения по регионам;
- о налоговый климат (уровень налоговой нагрузки);
- о уровень инфляции;
- о коэффициент покрытия экспортом импорта;
- о темпы роста (снижения) прибыли прибыльных предприятий от обычной деятельности до налогообложения;
- о темпы роста (снижения) убыточных предприятий от обычной деятельности до налогообложения;
- о валовая добавленная стоимость по видам экономической деятельности;
- о уровень рентабельности операционной деятельности предприятий;
- о уровень экономической активности населения;
- о демографическая ситуация в регионе;
- о уровень жизни населения;
- о доходы населения;
- о научная и инновационная деятельность;
- о научно-техническая деятельность;
- о доля инновационных предприятий;
- о состояние производственных мощностей предприятий;
- о объем розничного товарооборота предприятий;
- о объемы оборота розничной торговли;
- о объем реализованной продукции (работ, услуг);
- о увеличение (снижение) покупательной способности потребителей продукции;
- о индекс потребительских цен (ценовая политика);
- о развитие транспортной инфраструктуры;
- о располагаемый доход населения в регионе;
- о расходы населения (всего);

- o расходы населения на покупку товаров;
- o расходы населения на оплату услуг;
- o расходы населения на обязательные платежи и добровольные взносы;
- o средние цены реализации сельскохозяйственной продукции;
- o численность населения;
- o состав экономически неактивного населения;
- *Текущая трудовая ресурса в регионе:*
 - o уровень безработицы населения;
 - o уровень заболеваемости;
 - o динамика движения работников;
- *Трудовой ресурс региона и величина затрат на него:*
 - o уровень покупательной способности населения;
 - o доля населения со среднедушевыми эквивалентными денежными доходами в месяц ниже прожиточного минимума;
 - o обеспеченность населенных пунктов водой и газом;
 - o технологии, связанные с осуществлением регистрации граждан, ищущих работу;
 - o количество инновационно активных предприятий в промышленности по направлениям инновационной деятельности;
 - o количество изобретений работников, занятых в экономике;
 - o количество активных предприятий;
 - o количество субъектов хозяйствования;
 - o количество домохозяйств; доля убыточных предприятий;
 - o оптовый и розничный товарооборот;
 - o деятельность предприятий сферы услуг;
 - o уровень развития предпринимательской деятельности;
 - o уровень развития природно-рекреационных ресурсов;
 - o финансовые ресурсы предприятий;
 - o расходы на персонал на предприятиях;
 - o прямые материальные расходы, связанные с неэффективной рабочей силой;
 - o уровень заработной платы работников;
 - o затраты на ресурсы домохозяйств;
 - o индексы реальной заработной платы;
 - o задолженность по выплате заработной платы;
 - o спрос на рабочую силу и ее предложение;
 - o социальная защита, социальное обеспечение населения и здравоохранение;
- o затраты на трудоустройство зарегистрированных безработных;
- o уровень приема и выбытия работников;
- o обучение и подготовка персонала; переподготовка специалистов, повышение квалификации работающих;
- o внутренние текущие затраты на научные и научно-технические работы, выполненные собственными силами научных организаций;
- o специалисты высшей квалификации, занятые в экономике;
- o численность специалистов, которые выполняют научные и научно-технические работы;
- *Эффективность капиталовложений (инвестиций):*
 - o темпы изменения промышленного производства;
 - o использование вторичного сырья и отходов производства;
 - o доля незавершенных строительных объектов в общем количестве начатых строительных объектов;
 - o объемы имеющихся заказов на производство продукции;
 - o конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешних рынках;
 - o чистая прибыль (убыток) крупных и средних предприятий;
 - o стоимость основных средств по регионам;
 - o степень износа основных средств по регионам;
 - o оборотные активы по видам экономической деятельности;
 - o внеоборотные активы по видам экономической деятельности;
 - o текущие обязательства по видам экономической деятельности;
 - o капиталов- или фондоотдача;
 - o лаг капитальных вложений;
 - o уровень обеспеченности населения необходимыми материальными благами и услугами;
 - o фактическое индивидуальное конечное потребление по источникам финансирования;
 - o степень удовлетворенности населения;
 - o уровень образованности населения (квалифицированная рабочая сила);
 - o уровень затрат на технологические инновации;
 - o научно-технические разработки и услуги;
 - o приобретение научно-исследовательских разработок;
 - o приобретение машин, оборудования и программного обеспечения;

- *Объем валового регионального продукта:*
 - объем реализованной продукции (товаров, услуг) предприятий;
 - объем реализованной инновационной продукции, которая является новой только для предприятия;
 - индекс объема сельскохозяйственного производства;
 - доля объема реализованной продукции (работ, услуг) субъектов малого предпринимательства в общем объеме реализации соответствующего продукта
 - товарная структура импорта региона;
 - товарная структура экспорта региона (объемы внешней торговли);
 - коэффициент маневренности капитала;
 - коэффициент оборачиваемости капитала;
 - коэффициент загрузки капитала;
 - показатель финансового левериджа;
 - индекс постоянного актива;
 - занятость населения по видам экономической деятельности;
 - социально-трудовые отношения на производстве (коллективные трудовые споры, забастовки);
 - количество занятых работников на предприятиях – субъектах хозяйствования;
 - количество наемных работников на предприятиях – субъектах хозяйствования;
 - освоение предприятиями новых видов продукции;
 - приобретение других внешних знаний;
 - уровень развития инновационных технологий;
 - *Способность региона выплачивать кредит по взятым обязательствам:*
 - емкость собственного рынка сбыта товаров, производимых в регионе;
 - доступность собственного рынка сбыта товаров, производимых в регионе;
 - объем реализованной инновационной продукции которая является новой для рынка;
 - индексы объемов выполненных строительных работ;
 - объем новых заказов на производство продукции по отдельным видам деятельности перерабатывающей промышленности;
 - отток прямых иностранных инвестиций из регионов;
 - объемы прямых иностранных инвестиций (акционерный капитал);
 - капитальные инвестиции;
 - капитальные инвестиции в жилищное строительство;
 - коэффициент самостоятельности;
 - коэффициент дотационности;
 - уровень и темпы погашения (покрытия) кредиторской задолженности;
 - удельный вес убыточных предприятий;
 - доходы и расходы населения;
 - снижение уровня налогового и административного давления на субъекты хозяйствования;
 - эффективность правовой и социальной инфраструктуры;
 - рост уровня квалифицированной рабочей силы;
 - внедрение прогрессивных технологических процессов в промышленности;
 - освоение инновационных видов продукции в промышленности;
 - рыночное внедрение инноваций;
 - влияние на производство достижений науки;
 - экспорт технологий и услуг технического характера;
 - выдача патентов на изобретения.
- Предложенный перечень показателей отражает подавляющее большинство факторов, характеризующих процесс управления развитием региона с учетом специфики конкретной экономической ситуации. По нашему мнению, использование приведенных групп экономических показателей является обязательным в моделировании экономического развития региона. Система факторов (показатели, входящие в группы) может быть расширена или сужена, подвергнута частичной замене (например, берутся показатели, удобные для исследователя или лица, принимающего решения) в зависимости от поставленной конкретной задачи, ситуации и т. д.
- Учитывая взаимосвязи между экономическими процессами и другими сферами функционирования региона, предлагаем анализировать экономическую систему региона в соответствии с подгруппами факторов: рыночными, финансовыми, социальными, технико-технологическими. Каждая подгруппа детализируется рядом факторов (показателей), влияющих на экономическую систему региона и процессы формирования веса соответствующего обобщенного коэффициента.
- К моделям на основе интеллектуальных технологий относятся и экспертные системы, которые предназначены для решения неформализованных задач, но требуют существенных усилий и затрат на создание баз знаний, что также делает их практически не применимыми в ситуациях, с которыми не встречались эксперты, составляющие базу знаний. При этом экспертная система сама не способна распознать ситуацию, где используемые знания могут привести к методической ошибке. Экспертные системы не способны к а-

мообучению и без обновления баз знаний быстро теряют актуальность. Среди недостатков экспертных систем следует отметить высокую стоимость сопровождения, которая зачастую превосходит стоимость создания, и низкий уровень повторной используемости. В то же время решения экспертных систем могут быть объяснены пользователю на качественном уровне.

В качестве выводов и рекомендаций исследования можно предложить следующие рекомендации:

1. Эффективность деятельности региональных органов власти следует оценивать по нескольким параметрам, общим для Союзного государства. Несмотря на то что пропорционально по своим правовым характеристикам регионы Российской Федерации и Республики Беларусь являются одинаковыми, численность населения и сложность объекта управления показывают, что сложность в управлении различается даже не в рамках статистической допустимости, а на порядок. При этом каждый регион может выступать как самостоятельный экономический объект, несмотря на унитарную и федеративную формы устройства.

2. Существует ряд программ, которые определяют экономическую интеграцию со стороны государства, но сами регионы укрепляют главным образом текущие экономические отношения и тем самым формируют инфраструктуру для более глубокой межстрановой интеграции. Необходимо четко определить, что к таким территориям первично относятся приграничные регионы и регионы, ориентированные преимущественно на взаимодействие с зарубежными партнерами.

3. Для белорусской стороны будет важен опыт управления автономными образованиями и агломерациями. В настоящее время в Беларуси незначителен опыт формирования и управления соответствующими административными образо-

ваниями. Государство уделяет более пристальное внимание развитию регионов и равномерному социально-экономическому становлению областей. Данный аспект государственной политики следует признать перспективным и для Российской Федерации.

4. Для Российской Федерации целесообразно применять методики оценки эффективности региональных органов власти в контексте целостного развития территориальных образований, депрессивных территорий. Предлагаемая система оценки должна базироваться на более крупных, чем регион, структурах, например на федеральных округах. Подобная структурированность должна иметь твердую практическую основу и затрагивать как комплексные показатели, так и локальные, т. е. отражать разные уровни власти.

5. В связи с разницей при проектировании систем управления целесообразно выделять и взаимно применять соотнесенные шкалы и интегральные показатели эффективности региональных органов власти. Необходимо разработать единый критериальный показатель, который может в дальнейшем стать единым методом оценки и привести к тому, то опыт Союзного государства будет экстраполирован на ЕАЭС, т. е. единый показатель может использоваться даже при большой разнице административных структур. ЕАЭС является более крупным интеграционным объединением. Это приведет к равномерному развитию каждого участника интеграционного процесса. В отдаленной перспективе подобная оценка может стать критерием соответствия государства и отдельного региона для вступления в ЕАЭС по подобию Европейского Союза. Отработанные механизмы управления в Союзном государстве могут быть применены в ЕАЭС и, возможно, в других интеграционных объединениях.

1. **Абрамов Р. А., Воронов А. С.** (2015) Создание единой системы импортозамещения на региональном уровне // Устойчивое развитие российской экономики: сборник материалов II Всерос. науч.-практ. конференции. С. 6–10.
2. **Абрамов Р. А., Лукьянова М. Н.** (2015) Стратегия перспективного развития муниципальных образований России: теория и практика реализации // Менеджмент в России и за рубежом. № 4. С. 27–34.
3. **Азжесуров В.** (2007) Аудит эффективности использования бюджетных средств в интересах стратегии социально-экономического развития РФ // Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности. № 6. С. 12–23.
4. **Амбросов Н. В.** (1998) Равновесные состояния в управлении экономической системой. Иркутск. 111 с.
5. **Агаманчук Г. В.** (2010) Теория государственного управления: Учебник. М.: Омега-Л. 525 с.
6. Беларусь и Россия. 2015: Стат. сб. (2015)/Росстат, Белстат. М., Росстат. 221 с.
7. **Божья-Воля А. А.** (2012) Система оценки и стимулирование результативности деятельности государственных служащих: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М. 27 с.
8. **Валинурова Л. С., Евтушенко Е. В., Исхакова Э. И. и др.** (2012) Оценка эффективности развития региональных социально-экономических систем: Учеб. пос. Уфа: БАГСУ. 84 с.
9. **Воронина Л. И.** (2010) Эффективность и результативность государственных и муниципальных служащих. Методы оценки // Менеджмент в государственных структурах: Альманах. С. 47–65.

10. **Горфинкель В. Я., Швандар В. А.** (2007) Экономика предприятия. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана. 670 с.
11. **Деревянко С. В., Абрамов Р. А.** (2014) Сравнительный анализ коррупционных проявлений в Российской Федерации и Республике Беларусь // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: (российский и зарубежный опыт): Сб. матер. II междунар. интеракт. онлайн-видеоконф. рос. и зарубежн. ун-тов и РЭУ им. Г. В. Плеханова при участии представителей гос. власти Российской Федерации. С. 80–84.
12. **Добролюбова Е. И.** Показатели эффективности реформ государственного управления в России: возможные подходы (2004) // Рабочие материалы/Всемирный банк. URL: <http://194.84.38.65/files/specialprojects/>.
13. **Егоршин А. П., Гумерова Г. И., Филимонова С. Г.** (2006) Концепция управления инновационным развитием региона: монография. Н. Новгород: НИМБ. 75 с.
14. **Зубаревич Н. В.** (2010) Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики. 160 с.
15. Информационно-аналитический портал Союзного государства. URL: <http://www.soyuz.by/>.
16. **Лукин Е. В., Ускова Т. В.** (2016) Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН. 148 с.
17. **Нагимова А. М.** (2009) Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения. Казань: Казан. гос. ун-т. 188 с.
18. Постановление Правительства РФ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (вместе с «Методикой оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации») от 15.04.2009 № 322 (ред. от 04.09.2012) (2009) // Собрание законодательства РФ, 27 апреля. № 17. Ст. 2083.
19. **Райзберг Б. А.** (2010) Государственное управление экономическими и социальными процессами: Учеб. пос. М.: Инфра-М. 384 с.
20. **Самаруха В. И.** (2000) Экономика и финансы пореформенной России/В. И. Самаруха; Иркут. гос. экон. акад. Иркутск: Изд-во ИГЭА. 235 с.
21. **Сафиуллин Р. Г., Егоров А. С.** (2014) Влияние географических факторов и условий на свойства региональных элит // Вестник Башкирского государственного университета. Т. 19. № 3. С. 881–885.
22. **Слезингер Г. Э.** (2001) Социальная экономика. М.: Дело и Сервис. 368 с.
23. **Спартак А. Н.** (2016) Направления и сценарии взаимодействия России и Беларуси в формате союзного государства // Вестник Института экономики Российской академии наук. № 3. С. 126–157.
24. **Туровский Р. Ф.** (2013) Социальная и политическая эффективность региональной власти: проблема измерения // Политика. Анализ. Хроника. Прогноз. №1 (68). С. 175–196.
25. **Турчинов А. И.** (2003) Целостность государственной службы в системе государственного управления России // Государственная служба в современной России: Сб. ст. М.: РАН ИНИОН. С. 8–22.
26. Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» от 28.06.2007 № 825 (ред. от 13.05.2010) (2007) // Собрание законодательства РФ. 2 июля. № 27. Ст. 3256 (документ утратил силу).
27. Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» от 13.05.2010 № 579 (ред. от 14.10.2012) (2010) // Собрание законодательства РФ. 17 мая. № 20. Ст. 2432.
28. **Шелкоплясова Г. С., Шелкоплясов А. Д.** (2009) Эффективность и результативность – основные показатели профессиональной деятельности государственных гражданских служащих // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер. Экономика. № 9. С. 9–16.
29. **Штульберг Б. М., Введенский В. Г.** (2000) Региональная политика России: теоретические основы задачи и методы реализации. М.: Гелиос АРВ. 208 с.
30. Эффективность государственного управления. (1998)/Пер. с англ.; общ. ред. С. А. Батчикова, С. Ю. Глазьева. М.: Фонд «За экономическую грамотность», Российский экономический журнал; АО «Консалтбанк». 848 с.
31. **Abramov R. A.** (2015) Management Functions of Integrative Formations of Differentiated Nature // Biosciences Biotechnology Research Asia. Vol. 12. P. 991–997.