



Е. В. ЛЮТЕР
Кандидат экон. наук,
доцент кафедры «Экономика промышленности» ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)». Область научных интересов: анализ и диагностика финансово-экономического состояния промышленных предприятий.

E-mail:
luter@mai.ru



М. М. СТАРКОВА
Кандидат экон. наук,
доцент кафедры «Экономика промышленности» ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)». Область научных интересов: экономико-правовые аспекты антикризисного управления предприятием, методы выбора процедур антикризисного управления.

E-mail:
starkova_maria@mail.ru

УДК 336.61

Предложен оригинальный авторский метод оценки финансово-экономической устойчивости предприятий – исполнителей государственного оборонного заказа. Метод учитывает финансовые и экономические показатели деятельности предприятия. Предлагаемый комплексный показатель оценки финансово-экономической устойчивости может быть использован государственным заказчиком на этапе анализа возможностей выполнения государственного контракта потенциальными исполнителями.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

государственный оборонный заказ, государственный контракт, промышленность, заказчик, исполнитель, финансово-экономическая устойчивость, ключевой показатель, оценка финансово-экономической устойчивости, комплексный показатель.

Регулирование отношений между заказчиком и исполнителем государственного оборонного заказа

При размещении и выполнении государственного оборонного заказа нужна система мер, обеспечивающих контроль за использованием бюджетных средств [Федеральный закон 2012]. Ее ключевым элементом должны стать новые меры регулирования отношений между заказчиком и исполнителем государственного оборонного заказа, включающими методы контроля использования бюджетных средств на основе установления специального банковского сопровождения расчетов между всеми исполнителями контракта, анализа и мониторинга их финансово-экономического состояния, установление взаимодействия исполнителей контрактов, входящих в кооперацию по действующим заказам, заключенным с Министерством обороны РФ. Данный аспект определяет направление расходования бюджетных средств, выполнение го-

сударством своих социально-экономических функций и защиту от рисков, связанных с действиями недобросовестных исполнителей (поставщиков, подрядчиков) при заключении и исполнении государственных контрактов.

Президент и председатель правительства Российской Федерации неоднократно указывали на то, что при заключении контрактов складываются коррупционные схемы, сопровождающиеся недоброкачественным выполнением или невыполнением государственного заказа. Предположительный ущерб от нарушений, совершаемых в процессе осуществления закупок для государственных нужд, оценен примерно в 1 трлн руб. [Единая, [б.г.]]. В 2015 году было размещено извещений о закупках на сумму более 6,6 трлн руб. Даже без учета контрактов, сведения о которых составляют государственную



Ю. В. ГУСАРОВА
Кандидат экон. наук,
доцент кафедры «Экономика промышленности» ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)». Область научных интересов: диагностика причин убыточности и оценка эффективности деятельности предприятий промышленности.

E-mail:
gusarova-yulia@rambler.ru



А. С. ВОРОЖЕЙКИН
Магистр менеджмента, аспирант кафедры «Экономика промышленности» ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (Национальный исследовательский университет)». Область научных интересов: антикризисное управление, государственный оборонный заказ.

E-mail:
vorozheikin14@mail.ru

тайну и не размещаются в открытом доступе, общий объем заключенных контрактов составил 5,3 трлн руб. Более 330 тыс. государственных и муниципальных заказчиков и около 500 тыс. поставщиков используют контрактную систему, которая стала одной из крупнейших хозяйственных систем страны. В структуре ВВП страны государственные закупки составляют более 10% [Единая, [б.г.]]. Вышеприведенная статистика подтверждает необходимость наведения порядка в сфере заключения и выполнения государственных контрактов.

Вступление в силу 5 апреля 2013 года Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не избавило стороны от неустоек за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиками обязательств в данной сфере. Сведения о подобных санкциях приведены в табл. 1.

Анализ данных (табл. 1) свидетельствует об увеличении в три раза неустоек за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиками обязательств в 2015 году, стало больше и поставщиков, которые не соблюдали свои обязательства. Исполнению контрактов с фиксированными ценами препятствовали волатильность рынков, спад в ряде отраслей производства товаров, работ, услуг, нестабильность финансового положения отдельных поставщиков. Недобросовестное исполнение гособоронзаказа подрывает экономическую безопасность страны, снижает обороноспособность и приводит к нестабильности социальной системы.

Одним из средств преодоления такой ситуа-

ции могло бы стать комплексное методическое обеспечение взаимодействия между исполнителем и заказчиком в рамках государственного контракта. Прежде всего, необходим анализ финансово-экономического состояния претендентов на выполнение гособоронзаказа и оценка финансово-экономических рисков исполнения контракта. Для этого предлагается метод оценки финансово-экономических рисков при размещении государственного заказа на предприятии. Оценка финансово-экономической устойчивости производится при помощи комплексной оценки ключевых показателей, характеризующих разные стороны деятельности предприятия.

Показатели для оценки финансово-экономических рисков выбираются с учетом экономических интересов заказчика и исполнителя государственного контракта (табл. 2). Их можно разделить на три группы:

- показатели эффективности деятельности предприятия: рентабельность активов, рентабельность продаж, налоговая нагрузка;
- показатели платежеспособности и финансовой устойчивости: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент абсолютной ликвидности, степень платежеспособности, коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- показатели экономической устойчивости: среднемесячная выработка на одного работающего, среднемесячная заработная плата одного работающего, фондоотдача.

Метод оценки финансово-экономической устойчивости состоит в переводе действительных значений ключевых показателей оценки финан-

Таблица 1

Сведения о начисленных в 2014–2015 гг. за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиками обязательств неустойках

Показатель	Уровень бюджета заказчика			Итого
	Федеральный уровень	Уровень субъекта РФ	Муниципальный уровень	
Количество заключенных контрактов, тыс.:				
2014	690	1 223	874	2 787
2015	783	1 429	1003	3 215
Общий объем заключенных контрактов, млрд руб.				
2014	2441	2 097	973	5 511
2015	2054	2 265	949	5 268
Размер начисленной неустойки:				
2014	557,9	2 473,1	370,0	3 400,99
2015	3 413,6	4 694,5	2 987,2	11 095,74
Среднее значение неустойки на 1 контракт, руб.:				
2014	809	2 022	424	1 220
2015	4 273	3 249	2 928	3 451

Таблица 2

Ключевые показатели, используемые для комплексной оценки финансово-экономической устойчивости исполнителя контракта

Показатель	Расчётная формула	Норматив	Экономическое содержание
Рентабельность активов	$K_1 = \frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Средняя величина активов}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности	Прибыль, полученная на каждый рубль вложений в активы
Рентабельность продаж	$K_2 = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка от продаж}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности	Оценка эффективности основной деятельности
Налоговая нагрузка	$K_3 = \frac{\text{Сумма начисленных налогов}}{\text{Выручка от продаж}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности	Оценка налоговых обязательств предприятия к выручке от продаж
Коэффициент текущей ликвидности	$K_4 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\geq 1,0$	Характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами, а также способность расплачиваться с кредиторами по обязательствам
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_5 = \frac{\text{Денежные и приравненные к ним средства}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\geq 0,2$	Характеризует способность предприятия мгновенно расплачиваться по долгам
Степень платежеспособности	$K_6 = \frac{\text{Краткосрочные обязательства} \times \text{Период анализа}}{\text{Выручка от продаж}}$	≤ 3 мес.	Оценка возможности погашения обязательств за счет выручки
Коэффициент автономии	$K_7 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Капитал, вложенный в активы}}$	$\geq 0,5$	Характеризует зависимость от заемных средств
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_8 = \frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}}$	$\geq 0,1$	Характеризует наличие собственных оборотных средств предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости
Среднемесячная выработка на одного работающего, тыс. руб./чел.	$K_9 = \frac{\text{Выручка от продаж}/12}{\text{Среднесписочная численность работников}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности	Оценка эффективности персонала
Среднемесячная заработная плата на одного работающего, руб./чел.	$K_{10} = \frac{\text{Затраты на оплату труда}}{\text{Среднесписочная численность работников}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности	Оценка эффективности труда
Фондоотдача, руб./руб.	$K_{11} = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Среднегодовая стоимость основных фондов}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности	Оценка эффективности основных фондов

сово-экономических рисков ($K_1 - K_{11}$) в частные ($Z_1 - Z_{11}$) методом стандартизации. Частные показатели могут принимать значения 1 или 0 на основе сравнения с нормативными или средними значениями по отрасли (виду экономической деятельности). Если значение ключевого показателя K_i соответствует рекомендуемому или имеет большее значение, частному коэффициенту Z_i присваивается значение 1, в противном случае – 0.

Следующим этапом анализа финансово-экономических рисков является расчет показателя комплексной оценки Z , который служит основанием для определения уровня финансово-экономической устойчивости предприятия (табл. 3). На основании значений частных показателей $Z_1 - Z_{11}$ рассчитывается показатель комплексной оценки Z :

$$Z = 0,5 (Z_1 + Z_2 + Z_3) + 0,3 (Z_4 + Z_5 + Z_6 + Z_7 + Z_8) + 0,2 (Z_9 + Z_{10} + Z_{11}).$$

Удельный вес каждой из трех групп частных показателей (0,5; 0,3; 0,2) установлен с помощью методов оценки тесноты связи каждой группы по их влиянию на комплексный показатель.

На основе проведенного анализа финансово-экономической устойчивости предприятия можно сделать вывод о целесообразности дальнейшего сопоставления экономических характеристик предприятия и государственного заказа, поскольку организации, попавшие в зоны «Несостоятельность» и «Кризисная зона», не допускаются к следующим этапам оценки.

Далее производится диагностика экономических характеристик размещаемого государственного заказа. На данном этапе должны быть описаны требования, зависящие от технического задания государственного заказа и предъявляемые к производственному потенциалу предприятия для успешного выполнения заказа. К таким требованиям могут относиться:

- объем и номенклатура выпускаемой продукции (работ, услуг);
- длительность выполнения работ;
- численность и структура персонала;
- стоимость и структура основных средств;
- объем инвестиций на выполнение заказа и др.

Для оценки возможности размещения государственного заказа определяется соответствие производственного потенциала предприятия определенным требованиям государственного заказа, а также сравниваются значения показателей комплексной оценки финансово-экономической устойчивости

Уровни финансово-экономической устойчивости

Таблица 3

Комплексная оценка	Характеристика финансово-экономического состояния
[3,6–2,0]	Устойчивое финансово-экономическое состояние
(2,0–0,0]	Неустойчивое финансово-экономическое состояние, в том числе:
(1,6–1,1]	«Кризисная зона»
(1,1–0,0]	«Несостоятельность»

предприятия-претендента и условного эталонного предприятия. Сопоставление проводится по каждому виду производственных ресурсов: персоналу, основным средствам, оборотным активам. На основе такого анализа определяются «узкие места» в деятельности предприятия и, соответственно, идентифицируются возможные риски невыполнения государственного заказа по каждому виду производственных ресурсов.

Предложенный метод оценки финансово-экономической устойчивости предприятий – потенциальных исполнителей оборонного заказа может стать основой регулирования отношений между заказчиком и исполнителем государственного заказа, поскольку дает возможность отсеять ненадежных претендентов на стадии выбора исполнителя государственного заказа.

Список
литературы:

1. Единая информационная система в сфере закупок. ([Б.г.]). URL: <http://www.zakupki.gov.ru>.
2. Кандыбко Н. В., Авдеев М. В. (2015) Проблемы выполнения государственного оборонного заказа в экономико-правовых условиях 2015 года // Военная экономика и финансы. № 3 (32). С. 83–89.
3. Лютер Е. В. (2012) Диагностика причин кризиса на предприятии. М.: ИВАКО Аналитик. 99 с.
4. Новый оборонный заказ. URL: <http://dfnc.ru/category/oboronzakaz/>.
5. Рогозин: коррупция в гособоронзаказе должна быть приравнена к госизмене // Информационное агентство России «ТАСС». URL: <http://tass.ru/politika/1115954>.
6. Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru>. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/.
7. Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственном оборонном заказе» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/.
8. Чеботарев В. С., Тимченко А. В. (2014) Актуальные проблемы процесса государственных закупок // Вестник Нижегородской академии МВД России. № 2 (26). С. 155–158.