



**М. К. ЧЕРНЯКОВ**  
Доктор экон. наук,  
профессор, заведующий  
кафедрой менеджмен-  
та, ЧОУ ВО «Сибир-  
ский университет  
потребительской  
кооперации». Область  
научных интересов:  
управление бюджетом  
и инвестициями.

E-mail:  
ch\_meneg@sibupk.nsk.su

**И**зучены факторы инвестиционной привлекательности города Новосибирска в условиях санкций, обоснованы современные антикризисные механизмы ее сохранения и устойчивого развития. Основными проблемами, негативно влияющими на имидж города и его инвестиционный потенциал, в кризисных ситуациях являются проблемы демографии, бедности и угроза углубления социального неравенства из-за неэффективного управления рынком труда. Предложены антикризисные меры, которые следует реализовать с учетом основных приоритетов социально-экономического роста города.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

инвестиционная привлекательность, инвестиционный климат, имидж, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, стратегия.



**М. М. ЧЕРНЯКОВА**  
Кандидат экон. наук,  
доцент кафедры  
экономической  
теории, Сибирский  
институт управления  
– филиал ФГБОУ  
ВО «Российская  
академия народного  
хозяйства  
и государственной  
службы  
при Президенте  
Российской  
Федерации». Область  
научных интересов:  
управление бюджетом  
и инвестициями.

E-mail:  
maria@mail.ru

# Стратегия сохранения инвестиционной привлекательности города в условиях санкций

## Введение

Привлекательность города следует рассматривать как геотовар, который обладает определенной ценностью для его «потребителей», различных субъектов социальных взаимодействий. Следовательно, очевидна проблема формирования положительного имиджа города в представлении различных социальных групп.

Положительный имидж является одним из основных условий для привлечения инвестиций. До сих пор в научной литературе практически не рассматривалось влияние социального пространства на имидж города и его инвестиционную привлекательность в условиях перекрест-

ных санкций. Последние можно считать фактором кризиса. В таких условиях основными проблемами являются проблемы демографии, бедности и угроза углубления социального неравенства, неэффективного управления рынком труда, остро реагирующего на кризисные ситуации.

Формирование положительного имиджа города является главным условием для привлечения инвестиций и туристов, что будет способствовать преодолению кризисных ситуаций и повышению привлекательности Новосибирска.

Новосибирск является самым крупным муниципальным образованием, крупнейшим си-

бирским городом, административным центром Новосибирской области. Здесь находится представительство Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе. Город разделен на десять административных районов. В городе проживает более 55% населения Новосибирской области. Телефонный опрос 596 абонентов «Имидж города Новосибирска», проведенный нами в 2015 году, показал, что жители

воспринимают его как крупный научный центр (около 91%), столицу Сибири (89%), культурный центр (71%), спортивноориентированный город (67%). К положительным отличиям Новосибирска респонденты отнесли развитую сеть торговли (24%), развитую промышленность (21%), большое количество образовательных учреждений (19%), развитый транспортный узел (11%).

В результате SWOT-анализа были установ-

Таблица 1

### Внутренние резервы и ограничения перспектив развития города Новосибирска и области

Сильная сторона	Слабая сторона
<ul style="list-style-type: none"> <li>Крупнейший культурный, промышленный, транспортный и деловой центр;</li> <li>научный и образовательный центр России: СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН, 25 высших учебных заведений, самая крупная в Сибири ГПНТБ СО РАН;</li> <li>самый крупный транспортный узел Сибири (аэропорт «Толмачево», четыре железнодорожных вокзала, речной порт, две автодороги федерального значения: М-51 «Байкал» и М-52 «Чуйский тракт», связывающий Сибирь, Дальний Восток и Среднюю Азию с европейской частью России;</li> <li>удачное географическое расположение для установления внешнеэкономических связей с Китаем и Монголией;</li> <li>развитая инфраструктура поддержки малого предпринимательства;</li> <li>крупнейший потребительский рынок с высокой концентрацией сетевой торговли;</li> <li>развитая инфраструктура муниципальных учреждений социальной сферы;</li> <li>высокие темпы в жилищном строительстве;</li> <li>наличие кадров высокой квалификации;</li> <li>материальная база для подготовки высококвалифицированных кадров, в том числе рабочих;</li> <li>высокая активность пожилого населения, имеющего высокую квалификацию;</li> <li>центр притяжения для внутренней миграции в пределах Сибири</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Высокая ресурсная зависимость из-за отсутствия добывающей промышленности в области;</li> <li>значительный физический и моральный износ основных фондов;</li> <li>присутствие в городе депрессивных территорий на окраинах города как анклавов с традиционно плохим транспортным сообщением;</li> <li>отсутствие мусороперерабатывающих заводов;</li> <li>высокая доля аварийного, ветхого и не соответствующего санитарным нормам жилья;</li> <li>изношенность парка техники и коммунальных сетей городской инфраструктуры;</li> <li>значительно изношены здания, системы жизнеобеспечения учреждений здравоохранения, образования и социальной сферы;</li> <li>низкая доля молодежи в структуре занятости;</li> <li>система подготовки трудовых ресурсов ориентируется на спрос абитуриентов, а не на потребности рынка</li> </ul>

Таблица 2

### Возможности и угрозы перспектив развития города Новосибирска и области

Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> <li>Возможность экономического роста в России в целом и Новосибирской области в частности в результате снятия санкций и притока инвестиций;</li> <li>участие в федеральных и региональных целевых программах, в том числе в рамках реализации национальных проектов;</li> <li>возможность модернизации Обской ГЭС;</li> <li>возможность путем реализации научно-исследовательских разработок ученых города развития инновационных процессов и производств при условии привлечения необходимых инвестиций;</li> <li>использование механизма государственно-частного партнерства для сооружения социально значимых объектов (детских садов, четвертого моста через Обь, площадки по переработке отходов, медицинских центров);</li> <li>возможность использовать объекты культурного наследия Обь-Томского междуречья в рекреационно-туристских целях</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Демографические проблемы: сокращение доли трудоспособного населения;</li> <li>возможность ухудшения экологической ситуации из-за задержек со строительством в Новосибирске мусороперерабатывающих предприятий вследствие недостатка инвестиций;</li> <li>угроза техногенных аварий в силу изношенности основных производственных фондов, в том числе в сфере ЖКХ;</li> <li>проблемы бедности и угроза углубления социального неравенства;</li> <li>отсутствие стимула развивать производство у собственников из-за неопределенности дальнейших перспектив</li> </ul>

Таблица 3

История кредитных рейтингов города Новосибирска

Дата присвоения рейтинга	Национальная шкала (Россия)	Международная шкала		Прогноз
		в долларах	в рублях	
Standard&Poor's				
23.03.2006	ruA	B	B	Позитивный
26.03.2007	ruA+	B+	B+	Позитивный
21.03.2008	ruAA-	BB-	BB-	Стабильный
15.04.2009	ruAA-	BB-	BB-	Негативный
28.05.2010	ruAA-	BB-	BB-	Стабильный
29.10.2010	ruAA-	BB-	BB-	Позитивный
30.03.2011	ruAA	BB	BB	Стабильный
11.11.2011	ruAA	BB	BB	Позитивный
30.04.2012	ruAA	BB	BB	Позитивный
25.04.2013	ruAA	BB	BB	Позитивный
29.10.2013	ruAA+	BB+	BB+	Стабильный
04.04.2014	ruAA+	BB+	BB+	Стабильный
26.09.2014	ruAA+	BB+	BB+	Стабильный
29.01.2015	ruAA+	BB+	BB+	Негативный
27.03.2015	ruAA+	BB+	BB+	Негативный
Fitch				
25.02.2016	ruAA-	BB	BB	Стабильный

Таблица 3

Динамика кредитных рейтингов и уровня безработицы города Новосибирска за 2006–2015 годы

Год	Национальная шкала (см. табл. 2)		Безработица	
	Прогноз изменения	Рейтинг	Прогноз изменения	Уровень
2006	П	ruA	П	7,4
2007	П	ruA+	П	7,1
2008	С ruAA-	П	7,3	
2009	Н	ruAA-	Н	10,0
2010	П	ruAA-	П	7,7
2011	П	ruAA	П	6,8
2012	П	ruAA	С 5,6	
2013	С ruAA+	С 5,9		
2014	С ruAA+	С 4,0		
2015	Н	ruAA+	П	6,5

Примечание: С – стабильный, П – позитивный, Н – негативный.

лены сильные (внутренние резервы) и слабые (ограничения) стороны (табл. 1), а также внешние возможности и угрозы (табл. 2) перспектив развития города, которые были выявлены на основе диагностики состояния и динамики социально-экономического развития Новосибирска [Центр 2016; Черняков М. К., 2012; Черняков М. К., Чернякова М. М., 2014] при помощи методов экспертных оценок и управления по целям [Черняков М. К., Черняков В. М., 2015].

Кредитные рейтинги играют важную роль с точки зрения компаний и органов власти, позволяя им привлекать инвестиции с рынков капитала. Кредитный рейтинг упрощает процесс выпуска и размещения облигаций и других долговых обязательств администрацией города и области, поскольку обеспечивает эффективную, всеми признанную и давно используемую меру измерения кредитного риска. Наибольшим доверием инвесторов пользуются международные рейтинговые агентства. 27 марта 2015 года международное рейтинговое агентство Standard&Poor's (табл. 3) подтвердило рейтинг города Новосибирска на страновом уровне (BB+), такие же рейтинги присвоены двум выпускам муниципальных облигаций, находящимся в обращении [Standard&Poor's ( [б. г.]); Черняков М. К., 2012]. Прогноз изменения рейтинга остается негативным в связи с аналогичным прогнозом по рейтингу России после введения санкций. Прогноз по рейтингам Новосибирска может быть пересмотрен на «Стабильный» только после того, как изменится в лучшую сторону рейтинг Российской Федерации в целом и показатели города будут соответствовать положительным рейтинговым факторам (стабильному или позитивному).

Основными проблемами, негативно влияющими на имидж города и его инвестиционную привлекательность являются, по нашему мнению, проблемы демографии, бедности и угроза углубления социального неравенства из-за неэффективного управления рынком труда в условиях кризиса [Черняков М. К., Чернякова М. М., 2015].

Относительный индикатор занятости, характеризующийся уровнем безработицы (табл. 3) [Черняков М. К., Чернякова М. М., 2014], хорошо коррелирует с аналитической информацией международных рейтинговых агентств, поэтому и учитывается при назначении рейтингов [Черняков М. К. (2012)]. 27 марта 2015 года международное рейтинговое агентство Standard&Poor's [Standard&Poor's ( [б. г.])] утвердило рейтинги Новосибирска: ruAA+ по российской национальной шкале и BB+ по международной шкале на уровне 29 октября 2013 года (табл. 3). Хотя рейтинги остались на прежнем уровне, прогноз

изменился на негативный, как и прогноз по рейтингу России.

В отчете агентства Standard&Poor's среди факторов, которые поддерживают высокий уровень рейтингов Новосибирска (по международным и национальным шкалам), выделяют «взвешенную политику по долгу и ликвидности, высочайший уровень финансового управления и жесточайший контроль над расходами» [Standard&Poor's ( [б. г.] )].

### Постановка задачи

Для разработки стратегии повышения имиджа города Новосибирска необходимо учитывать факторы, влияющие на инвестиционный потенциал:

- новый уровень управления модернизационными и инновационными проектами, соответствующими современной глобальной экономике знания;

- сохранение высококвалифицированной рабочей силы в качестве необходимого ресурса для решения инновационных и модернизационных задач;
- конкурентная борьба между Новосибирском, Иркутском, Красноярском и Томском за инвестиции федерального уровня;
- наличие делового, интеллектуального и культурного потенциала;
- инвестиционные риски.

Факторы, оказывающие решающее влияние на имидж и инвестиционную привлекательность города, показаны на рис. 1.

Основная идея проекта – формирование имиджа Новосибирска, где управление модернизационными и инновационными проектами осуществляется на принципиально новом уровне, есть высококвалифицированная рабочая сила, высокий деловой, интеллектуальный и культурный потенциал при низком инвестиционном риске.

Рис. 1. Дерево факторов имиджа города в разрезе роста инвестиционной привлекательности



Анализ параметров инвестиционной привлекательности города

В качестве целевой аудитории следует рассматривать прежде всего инвесторов, туристов и, конечно, постоянных жителей. Стратегической целью является формирование положительного имиджа в глазах инвесторов. Стратегия стимулирования инвестиционной привлекательности предполагает проектный подход, т. е. сосредоточение усилий на достижении конкретных целей с учетом потребностей города.

Антикризисные меры должны реализовываться с учетом основных приоритетов социально-экономического роста в Новосибирске:

- стабильный рост экономики за счет эффективного использования наукоемких промыш-

- ленных производств и развития сферы услуг, максимально полная занятость населения и значительное повышение доходов жителей;
- улучшение демографической ситуации;
- качественное улучшение здоровья населения и, как следствие, увеличение работоспособности и продолжительности жизни;
- формирование благоприятной социальной атмосферы на основе принципов гражданского общества и социального партнерства.

Для реализации стратегии повышения инновационного потенциала города на основе метода управления по целям [Черняков М. К., Черняков В. М., 2015] было разработано дерево целей, оказывающих положительное влияние на инвестиционную привлекательность города (рис. 2). Метод управления по целям и метод суженного

Рис. 2. Дерево целей





подхода, предложенный Н.В.Игошиным, целесообразно использовать при оценке динамики основных показателей инвестиционной привлекательности города.

Метод «Управление по целям» [Черняков М.К., Черняков В.М., 2015] включает модель пяти сил конкуренции М.Портера, адаптированной для оценки инвестиционной привлекательности города  $I$ :

$$I = A \times C + B \times P, \quad (1)$$

где  $A$ ,  $B$  – средневзвешенные коэффициенты, отражающие долю  $C$  и  $P$  в инвестиционной привлекательности города, которые были определены экспертным путем по балльной шкале;  $C$  – эффективность функционирования города в краткосрочном периоде;  $P$  – способность эффективного функционирования (конкурентный потенциал или сила конкурентной позиции) города в перспективе, который характеризуется факторами привлечения и удержания потенциальных инвесторов [Черняков М.К., Черняков В.М., 2015].

Данный подход отличается относительной простотой расчетов и анализа, не требует больших затрат и дополнительных статистических исследований. Однако при этом нарушается баланс интересов, потому что не отражена связь инвестиционного климата с типом инновационного развития и экономической устойчивостью. Полностью игнорируются объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития [Черняков М.К., Черняков В.М., 2015].

Город можно будет считать привлекательным для инвесторов, если удастся достигнуть ряда

критериев (табл. 4) [Черняков М.К., Черняков В.М., 2015].

## Заключение

Для динамично устойчивого движения к привлечению инвестиций необходимо разработать проект повышения инвестиционной привлекательности и его технико-экономическое обоснование. Только в случае полноценной реализации антикризисного проекта отдельные инвестиции могут превратиться в поток. Реализовать эту возможность позволит предложенная стратегия управления процессом повышения инвестиционной привлекательности.

Таблица 4  
Целевые критерии инвестиционной привлекательности города

Критерий	Характеристика
Географическое положение	Выгодное
Обеспеченность природными ресурсами и их доступность	Высокая
Экологическая обстановка	Нормальная
Структура экономики	Разнообразна и адекватна требованиям рынка
Системы рыночной инфраструктуры	Надежные
Социально-политическая стабильность	Высокая
Экономическая стабильность	Высокая
Информационное и коммуникационное взаимодействие администрации города с предприятиями	Высокий уровень
Культура и образование населения	Высокий уровень

Список  
литературы:

1. Центр занятости города Новосибирска (2016). URL: <http://www.gczn.nsk.su/rinok/2010-12-02-10-57-07/>
2. Черняков М.К. (2012) Инвестиционная привлекательность Новосибирска: рейтинговая оценка // Сибирская финансовая школа. Вып. 2. С. 136–140.
3. Черняков М.К. (2012) Статистика инвестиционных вложений муниципальных образований // Вестник Читинск. гос. ун-та. Вып. 4 (83). С. 126–129.
4. Черняков М.К., Черняков В.М. (2015) Совершенствование системы управления организацией методом «Управление по целям» // Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков: Сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. (10–11 декабря 2015 г., г. Уфа). В 2 ч. / Отв. ред. И. У. Зулькарнай. Уфа: Аэтерна. Ч. I. С. 129–132.
5. Черняков М.К., Чернякова М.М. (2014) Статистический анализ рынка труда Новосибирской области // Вестник Сибирск. ун-та потреб. кооперации. Вып. 3 (10). С. 28–31.
6. Черняков М.К., Чернякова М.М. (2015) Управление занятостью на рынке труда // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. №2 (81). С. 139–144.
7. Standard & Poor's ( [б. г.]). URL: <http://www.standardandpoors.ru>.