



А. Н. РЯХОВСКАЯ
Доктор экон. наук, профессор, заведующая кафедрой «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, ректор Института экономики и антикризисного управления. Автор учебников, учебных пособий, монографий в зарубежных и российских изданиях. Член подкомитета по антикризисному управлению и проблемным долгам комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ, член научно-консультационного совета Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации, член подкомитета по формированию кадрового потенциала в области управления интеллектуальной собственностью ТПП РФ. Заслуженный экономист Российской Федерации. Академик Российской инженерной академии. Член-корреспондент Академии ЖЖХ им. К. Д. Памфилова. Вице-президент Национального научно-экспертного совета по саморегулированию и регулированию. Сфера научных интересов – проблемы антикризисного управления, финансового оздоровления, стабилизации и сохранения бизнеса, развитие восстановительных процедур банкротства, вопросы экономики жилищно-коммунального хозяйства, становление института саморегулирования..

E-mail: Rectorat_ieay@mail.ru

За 20 лет развития роль и место антикризисного управления в России существенно изменились. Среди главных изменений – выход практики антикризисного управления на макро-, мега- и мезоуровни экономики. Даны характеристики различных видов антикризисного управления, применяемых на разных стадиях развития кризисных явлений. Рассмотрены задачи антикризисного управления, его объекты и субъекты, сформулирован предмет антикризисного управления.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

антикризисное и арбитражное управление, банкротство, вид, задача, кризис, объект, предмет, система, теория, трансформация субъектов и объектов антикризисного управления.



С. Е. КОВАН
Кандидат техн. наук, профессор кафедры «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Автор научных монографий, учебных пособий и статей по проблемам антикризисного управления. Участвовал в научно-исследовательских работах, выполнявшихся Финансовым университетом в интересах Правительства РФ, Минэкономки РФ, Минсельхоза РФ, Департамента науки и промышленности г. Москвы и других учреждений и организаций. Аккредитован АНО «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» в качестве лица, осуществляющего консалтинговую деятельность при проведении процедур банкротства организаций.

E-mail: fyfkbnbr955@post.ru

Трансформация антикризисного управления в современных экономических условиях

Двадцатилетию антикризисного управления России посвящается

Свозрождением в России института банкротства [5] в середине 1990-х годов появилось новое направление экономической деятельности, связанное с необходимостью оздоровления общего экономического климата в стране и защиты прав участников хозяйственного оборота: кредиторов, инвесторов, собственников, в том числе государства. Возникла новая профессия – арбитражный управляющий. Арбитражный суд назначает его для проведения процедур банкротства при наличии финансово-экономических

проблем у субъектов экономики независимо от формы их собственности. Эти обстоятельства обусловили появление нового вида управления субъектами экономики – арбитражного управления. Его основной задачей является выполнение комплекса разноплановых мероприятий по стабилизации финансово-экономического состояния предприятий, включая финансовое оздоровление в рамках реабилитационных процедур института банкротства, продажу имущественного комплекса в конкурсном производстве. В ка-

честве синонима арбитражного управления стал применяться термин «антикризисное управление».

В последующие годы, вплоть до настоящего времени, с развитием антикризисного управления формировались новые подходы к оценке его роли и места в финансово-экономической деятельности субъектов рыночной экономики. В частности, одной из важнейших задач антикризисного управления становится сохранение бизнеса организаций, в первую очередь стратегических, экономически и социально значимых. В этой статье рассматриваются основные изменения, которые привели к необходимости трансформации научной концепции антикризисного управления и развития механизма ее практической реализации.

Этапы развития и основные виды антикризисного управления

На этапе становления (1990-е – 2004) главной особенностью антикризисного управления была ориентация на решение сугубо утилитарных задач. Активно развивались арбитражное управление организациями, в отношении которых проводятся процедуры банкротства, в том числе направленные на финансовое оздоровление, и смежное направление – предупреждение банкротства организаций. В 1998 и 2002 годах были приняты еще две редакции Закона о банкротстве [3, 4]. Большинство книг, статей и практических пособий, выпущенных в это время, посвящено именно вопросам финансового оздоровления организаций и арбитражного управления в случае возбуждения дела о банкротстве. Тогда же сложилась довольно многочисленная группа специалистов (арбитражное сообщество), которые сосредоточились на реализации дел о банкротстве в отношении организаций-должников. В нее вошли упомянутые выше арбитражные управляющие. Также сформировался круг юридических и физических лиц, профессионально занимающихся вопросами арбитражного управления, осуществляющих антикризисный консалтинг и сопровождение процедур банкротства. Поэтому в общественном сознании арбитражное управление, банкротство стали ассоциироваться с антикризисным управлением в целом.

Важную роль в возникновении и становлении арбитражного управления как профессии сыграло то, что на законодательном уровне были зафиксированы основные источники его финансирования – средства организаций-должников (за небольшими исключениями). Таким образом, на этапе становления антикризисное управление

действовало почти исключительно на уровне микроэкономики, его объектами выступали хозяйствующие субъекты, в отношении которых реализуются дела о банкротстве. Такая специализация была оправдана необходимостью решения задач при переходе к институтам рыночной экономики, приватизации предприятий, а также разразившимся в 90-е кризисом неплатежей.

В начале 2000-х годов общий вектор понимания роли антикризисного управления остался практически тем же, как и его место в социально-экономических науках. Его по-прежнему считали синонимом арбитражного управления. В профессиональной среде активно обсуждали вторую редакцию Закона о банкротстве (1998), ее недостатки, обосновывали необходимость корректировки. Это оказывало непосредственное влияние на содержание и механизмы реализации антикризисного управления. В 2002 году после принятия третьей редакции Закона о банкротстве многие недостатки были устранены (см., например: [13, с. 53–59]). В результате антикризисное управление получило новый вектор развития.

Парадоксально, но годы относительно благополучного развития экономики (2004–2007) нанесли серьезный ущерб поступательному развитию антикризисного управления как самостоятельного научного направления. Оно стало терять свою значимость в глазах специалистов, занимающихся вопросами экономической практики и подготовки кадров.

Антикризисное управление тогда воспринималось как набор определенных действий в рамках реализации юридических процедур, применяемых в непривычных для общества случаях (при банкротстве юридических лиц), а не как отрасль экономической науки.

Глобальный финансово-экономический кризис 2008 года, последствия которого ощущаются в мировой и отечественной экономике до настоящего времени, в очередной раз наглядно продемонстрировал, что крайне необходимо заниматься антикризисным управлением на постоянной основе. От угрозы кризисов не застрахован никто: не только объекты микроэкономики, но и экономики даже самых развитых стран, мировая экономика в целом. Разные экономические системы теперь так сильно взаимосвязаны, что потрясение одной или нескольких из них по цепочке отражается на всех.

Кризис поставил новые вопросы и инициировал новый этап развития антикризисного управления. Антикризисное управление стали рассматривать по-новому, как науку, которая имеет более широкую сферу применения,

чем банкротство хозяйствующих субъектов. Мы считаем, что в отечественной науке такой подход к антикризисному управлению восходит к работам Э. М. Короткова [10]. Существует общность процессов возникновения, течения и прекращения кризисов в социально-экономических системах различного уровня – от отдельной фирмы до экономики страны. Это свидетельствует об общности подходов и технологий антикризисного управления на разных уровнях экономики.

Можно сказать, что мировой экономический кризис привел к тому, что антикризисное управление стало восприниматься и реализовываться как важная практическая деятельность на уровне не только микроэкономики, но и макроэкономики.

В научных публикациях последнего времени [9, 14] обосновывается, что новые требования, особенности экономического развития, другие факторы предполагают преобразование антикризисного управления в совокупность систем на мега-, макро-, мезо- и микроуровнях.

На современном этапе антикризисное управление как научная концепция претерпела существенные изменения и включает в себя собственно антикризисное управление и арбитражное управление. В соответствии с изменением задач, объектов и субъектов антикризисного управления стал иным и его предмет – совокупность инструментов (методов и механизмов), направленных на реализацию комплекса превентивных мер, противодействие негативным событиям, возникающим в процессе жизнедеятельности и развития социально-экономических систем на всех уровнях экономики.

В целях развития теории антикризисного управления, формирования его понятийного аппарата, подходов и методов, выявления предмета исследования, собственной теоретической концепции в российском научном сообществе ведется активная дискуссия. Ее основным результатом явились два определения:

- финансово-экономический кризис – ситуация, угрожающая жизнедеятельности социально-экономических систем;
- антикризисное управление – такой вид управления, который обеспечивает проведение контролируемых процессов предвидения кризисов, смягчения их последствий, причем факторы кризиса используются для развития [15].

К числу принципов антикризисного управления относятся заблаговременная подготовка и проработка вариантов реагирования в случае возникновения проблем. Это позволяет некоторым оппонентам утверждать, что «экономисты неизменно готовятся к былым кризисам». Вме-

сте с тем они соглашаются, что «до поры до времени это срабатывает, пока приходится иметь дело с повторяющимися проблемами экономической динамики» [17].

Антикризисное управление представляет собой комплекс мероприятий, которые применяются в зависимости от состояния объекта управления, внешней обстановки, имеющихся ресурсов и возможностей, а также множества других обстоятельств, которые необходимо учитывать. В научной литературе выделяют различные виды антикризисного управления.

В частности, признается, что необходимо предварительное по отношению к кризису (антиципативное) антикризисное управление, заключающееся в реализации комплекса мер, даже при устойчивом финансово-экономическом состоянии организации в целях продолжения ее дальнейшего бескризисного развития. Как правомерно утверждают специалисты, имеющие большой опыт арбитражного и антикризисного управления, важен творческий подход при управлении стабильно функционирующими субъектами экономики [17]. Однако отрицание значения прошлого опыта и утверждение, что ориентация на прошлый опыт, как правило, не имеет смысла, представляются необоснованными.

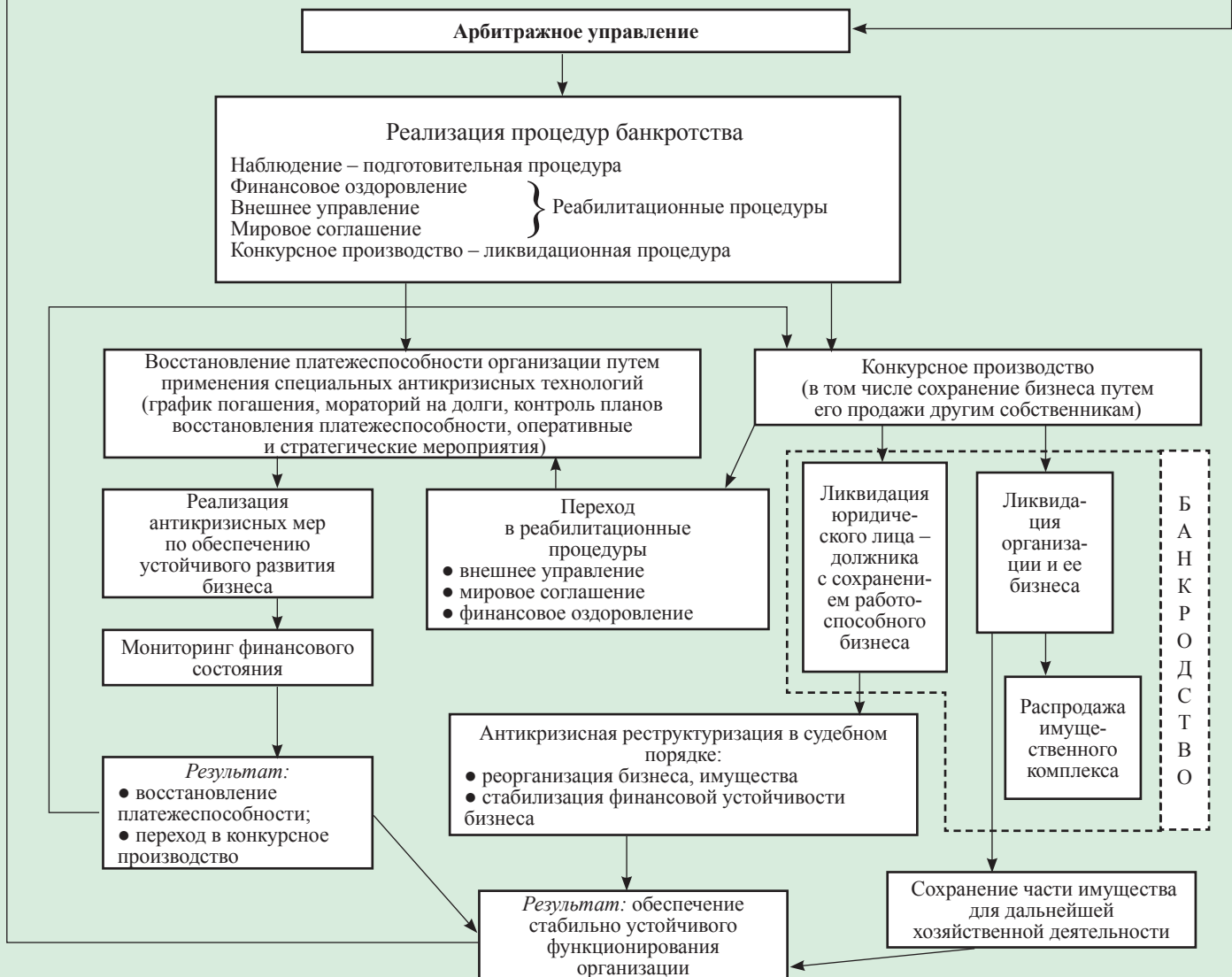
При квазиустойчивом состоянии экономических систем на регулярной основе осуществляется мониторинг финансового состояния, выявление скрытых угроз, управление по «слабым» сигналам. Такое превентивное антикризисное управление проводится с целью не допустить возникновения серьезных проблем и предупредить кризис на ранних этапах его возникновения и развития.

Реактивное антикризисное управление (или управление во время кризиса) – разработка и реализация антикризисной стратегии выживания, обеспечения жизнедеятельности, прорыва, предотвращения несостоятельности при появлении серьезных проблем, симптомов неплатежеспособности.

Реактивное арбитражное управление – особый вид антикризисного управления, в соответствии с которым реализуется комплекс мер по восстановлению платежеспособности организации-должника, удовлетворению требований кредиторов, решению других проблем. Оно применяется на микроуровне хозяйствующих субъектов при наличии признаков несостоятельности и подтверждении их арбитражным судом. При арбитражном управлении возможно восстановление платежеспособности должника, ликвидация организации и ее бизнеса в случае рас-

Рис. 1. Концепция антикризисного управления на микроуровне организаций

Финансово-экономическое состояние организации	Вид антикризисного управления	Определение (содержание)
Устойчивое	Антиципативное антикризисное управление	Лат. anticipatio – предвосхищение, опережающее антикризисное управление
Квазиустойчивое	Превентивное антикризисное управление	Мониторинг финансового состояния, выявление скрытых угроз, управление по «слабым сигналам»
Неустойчивое (неспособность)	Реактивное антикризисное управление: предупреждение несостоятельности	Разработка антикризисной стратегии прорыва, взыскания, защиты от банкротства, рейдерских захватов
	Реактивное арбитражное управление	Меры по восстановлению платежеспособности и удовлетворению требований кредиторов или конкурсное производство
Квазиустойчивое	Реабилитационное антикризисное управление	Укрепление финансовой устойчивости. Минимизация негативных последствий, использование факторов кризиса для развития



продажи имущества по частям либо сохранение бизнеса при условии замены собственника.

Реабилитационное антикризисное управление – управление, основными задачами которого являются минимизация негативных финансово-экономических и социальных последствий кризиса, использование факторов кризиса для развития и обеспечение финансовой устойчивости бизнеса (рис. 1). В реабилитационное антикризисное управление преобразуется арбитражное управление в посткризисный период, в том числе при завершении процедур банкротства восстановлением платежеспособности организации, сохранением ее бизнеса.

Таким образом, задачи антикризисного управления дифференцируются в зависимости от финансово-экономического состояния субъекта рыночной экономики, степени его финансовой устойчивости. В любом случае антикризисное управление – это целостная система управления, которая имеет собственный предмет для управления и для дальнейшего исследования, а также свои методы, инструменты и функции.

Главными функциями являются:

- реализация комплекса превентивных мер по предотвращению кризиса;
- своевременное выявление различных угроз;
- разработка плана адаптации к надвигающейся или возникшей угрозе на основе мониторинга финансово-экономического состояния организации;
- исследование иных важнейших параметров ее деятельности;
- в конечном итоге – разработка механизма перехода от ранее реализуемой стратегии развития к вновь утвержденной.

Все перечисленное требует корректировки сущностных качеств объекта управления с целью повысить эффективность его функционирования во внешней среде. «Осуществляя адаптацию к переменам, антикризисное управление призвано уточнить фазу развития, в которой находится объект управления, а также скорректировать его существенные качества таким образом, чтобы он смог наиболее эффективно функционировать в окружающей его среде...» [21]. В связи с этим важнейшей задачей менеджмента любого предприятия является освоение антикризисного управления как качественно нового вида управления, способного к перманентной самоадаптации.

Для менеджмента любого субъекта рыночной экономики задачами особой значимости являются выявление стадии (фазы) его развития, адаптация к конкретному объекту антикризисного управления разработанных учеными разных

стран моделей управления на различных стадиях жизненного цикла организаций [11], а также разработка особых методов и приемов с учетом особенностей объекта управления, его внутреннего состояния и внешнего окружения, действия других факторов.

Таким образом, выделяются следующие виды антикризисного управления:

- **по уровню экономической системы:**
 - мегауровень;
 - макроуровень;
 - мезоуровень (регионы и отрасли);
 - микроуровень;
- **по стадиям экономического состояния субъекта экономики:**
 - антиципативное (предварительное) антикризисное управление;
 - превентивное антикризисное управление;
 - реактивное антикризисное управление (в том числе предупреждение финансовой несостоятельности);
 - реактивное арбитражное управление (на микроуровне организаций);
 - реабилитационное антикризисное управление.

На микроуровне организаций также имеет место дополнительная классификация антикризисного управления:

- **по степени участия судебных органов:**
 - досудебное антикризисное управление;
 - судебное антикризисное управление (арбитражное управление);
 - внесудебное антикризисное управление (мировое соглашение);
- **по стадиям арбитражного процесса:**
 - наблюдение;
 - финансовое оздоровление;
 - внешнее управление;
 - конкурсное производство;
 - мировое соглашение.

Антикризисное управление – особо сложный процесс управления, требующий новых знаний, компетенций, навыков работы в нестандартных ситуациях.

Основные задачи антикризисного управления

За время становления и развития концепции антикризисного управления трансформировался набор его задач. Так, в 1990-е годы антикризисное управление решало задачи, связанные с переводом экономики России на рыночные рельсы. К числу главных задач относились:

1. Смена собственника большинства предприятий страны: вместо государства – частные

собственники. Этот процесс шел не только путем выкупа предприятий через залоговые аукционы или акционирование. Несостоятельные государственные предприятия, имевшие признаки банкротства, передавались частным лицам в собственность путем продажи в конкурсном производстве. Таким образом, тогда антикризисное управление рассматривалось как один из инструментов приватизации предприятий.

2. Увеличение поступлений денежных средств в бюджетную систему государства и внебюджетные фонды путем воздействия на неэффективных и/или недобросовестных собственников и управляющих предприятиями, которые не исполняли обязанности по уплате обязательных платежей. Особенно важной эта задача стала в период разразившегося во второй половине 1990-х годов кризиса неплатежей, когда только угроза банкротства и последующей потери собственности заставляла субъекты хозяйственной деятельности исполнять свои обязанности перед государством и другими кредиторами. Следовательно, антикризисное управление рассматривалось как один из инструментов фискальной политики государства.

3. Проведение мер по предотвращению банкротства крупных, экономически и социально значимых организаций путем оказания им государственной поддержки и установления особых условий и порядка проведения процедур несостоятельности. В настоящее время эта задача остается чрезвычайно актуальной, но сегодня такие организации называют стратегическими или системообразующими организациями.

4. Восстановление платежеспособности во внесудебных и судебных процедурах или цивилизованная ликвидация в судебных процедурах банкротства применительно к остальным организациям.

С развитием рыночных отношений в экономике России роль первых двух задач – приватизации и выполнения фискальной функции – стала менее значимой. Проведение мер по предотвращению банкротства и восстановление платежеспособности остаются актуальными и сегодня, они претерпели значительное расширение, обусловленное не только существующими практическими потребностями, но и научным представлением о кризисе как объективном этапе развития любой социально-экономической системы (см., например: [14]).

В рамках данного исследования и изучения вопросов трансформации предмета, объектов и субъектов антикризисного управления приведены примеры практических задач, которые решаются в ходе антикризисного управления

объектами разных уровней. Вместе с тем особое значение имеют наиболее общие задачи, выделение которых следует из теоретического переосмысления места и роли антикризисного управления в экономике и которые необходимо решать вне зависимости от уровня и сложности социально-экономической системы, нуждающейся в управлении рассматриваемого вида.

Мы исходим из того, что кризис не сиюми-нутное явление, а процесс, который проходит определенные этапы развития: на протяжении конкретного времени он назревает, возникшие негативные факторы набирают силу. Затем наступает этап собственно кризиса: перелома, бифуркации, турбулентности. В это время решается вопрос сохранения системы, ее адаптации к изменившимся условиям или разрушения. После завершения кризиса наступает важный и ответственный посткризисный период, когда антикризисное управление также имеет свои специфические задачи.

В ходе развития и становления теории антикризисного управления исследователями выделены три этапа, на каждом из которых изменяется удельный вес антикризисных задач и применяемых методов: от реализации комплекса антикризисных мер с целью повысить сопротивляемость организаций и предупредить кризисы к управлению во время кризисов (кризисное и арбитражное управление) до преодоления негативных последствий кризиса (посткризисное управление) [9].

С развитием теории антикризисного управления его задачи и виды дифференцируются в зависимости от степени развития кризисных явлений и финансово-экономического состояния организации (см. рис. 1). Такой подход позволяет сформулировать основные задачи антикризисного управления социально-экономическими системами на разных стадиях их экономического состояния.

Антиципативное (предварительное) антикризисное управление в качестве основных задач предусматривает:

- обеспечение устойчивого функционирования и развития организации;
- разработку и реализацию комплекса мер с целью не допустить и/или минимизировать возможные потери, обеспечить большую финансовую устойчивость организации с использованием методов имитационного моделирования;
- обеспечение условий наиболее эффективного функционирования организации в изменяющейся окружающей среде.

Главное отличие управления этого вида от превентивного антикризисного управления

заключается в том, что антиципативное управление применяется еще до того, как возникают кризисные явления, и, следовательно, до того, как указанные негативные явления могут быть обнаружены. Управление проводится с целью не допустить развития негативных проявлений вообще.

Профилактическое антикризисное управление. Основные задачи:

- своевременное обнаружение негативных факторов развития объекта управления и неблагоприятных изменений в его внешней среде;
- прогнозирование развития неблагоприятных факторов и явлений, выявление наиболее опасных факторов;
- разработка возможных эффективных способов реагирования на возникающие неблагоприятные события;
- планирование и управление непрерывностью развития бизнеса;
- адекватная подготовка к кризису в случае невозможности его предотвращения;
- предотвращение развития кризиса до острой фазы, угрожающей жизнедеятельности.

Для решения этих задач в практике антикризисного управления выработан ряд инструментов, среди которых – диагностика и мониторинг объектов управления, заблаговременная проработка и реализация возможных антикризисных мер и действий, создание запасов устойчивости на случай потерь («подушки безопасности») и т.п.

В частности, в России в последние годы развивается новое направление антикризисной деятельности – планирование и управление непрерывностью бизнеса [20, с. 69–82], которое является емким воплощением принципов профилактического антикризисного управления.

Реактивное антикризисное управление (управление в кризис). Основные задачи:

- блокировка наиболее опасных негативных явлений, сопровождающих кризисы;
- корректировка реализуемой стратегии организации и ее преобразование в антикризисную;
- обеспечение жизнедеятельности в изменившихся и ставших неблагоприятными условиях;
- поиск новой модели функционирования, которая сможет обеспечить жизнеспособность системы в будущем взамен старой модели, показавшей свою несостоятельность.

При реактивном антикризисном управлении на микроуровне проводятся разработка и реализация мер по ликвидации симптомов неплатежеспособности организации, защита от рейдерских захватов и предотвращение возбуждения дела о банкротстве.

В перечислении задач реактивного антикризисного управления мы использовали термин «модель функционирования», понимаемый как организационные и технологические процессы работы объекта антикризисного управления – социально-экономической системы. Наступление кризиса показывает, что объект управления уже не может эффективно работать по прежней модели, ее нужно менять. Если не удастся разработать и реализовать новую модель, то система будет разрушена.

Таким образом, кризис – период изменения объекта управления и механизма его функционирования, а значит, в настоящее время необходимо развитие теории и практики управления изменениями. При этом во главу угла ставится не только преодоление кризиса, а управление кризисом, использование позитивных возможностей, которые предоставляет кризис.

На современном этапе развития кризисное управление имеет свои инструменты, которые применяются в зависимости от уровня социально-экономической системы. Следует помнить, что кризис – особый период и для его преодоления, возможно, неизбежно пострадают права и свободы, которые являются неотъемлемыми в периоды стабильного функционирования. Наиболее наглядно это проявляется на уровне организаций, при банкротстве которых вводятся ограничения на права собственников управлять и распоряжаться своей собственностью, вплоть до ее изъятия. На уровне государственного управления в кризисные периоды также могут применяться методы жесткого регулирования процессов обращения, ценообразования, доходов и потребления.

Еще одним общим инструментом кризисного управления является применение внешних (по отношению к системе) управляющих воздействий и ресурсов, например назначение внешнего управляющего или временной администрации при банкротстве организаций (в ходе реактивного арбитражного управления). Когда кризис охватывает целую страну (например, Кипр, Грецию, Испанию), другие государства оказывают ту или иную поддержку, одновременно выдвигая условия оказания помощи.

Реабилитационное антикризисное управление разворачивается в период после кризиса. Основные задачи:

- разработка и реализация мер, чтобы минимизировать негативные финансовые и социальные последствия кризиса;
- разработка и внедрение механизма использования факторов прошедшего кризиса для развития социально-экономической системы;

• укрепление финансовой устойчивости бизнеса (на микроуровне).

Конкретный набор задач, решаемых на этом этапе развития социально-экономических систем, зависит от результатов завершения кризиса, степени сохранения системы. Если система сохранилась и выстояла под действием кризиса и даже если ей удалось совершить заметный рывок в развитии, кризис все равно сопряжен с потерями: для его преодоления чем-то пришлось пожертвовать, а что-то требует затрат на восстановление. В посткризисный период приходится решать экономические, социальные, психологические, политические и экологические проблемы, возникшие как его последствия.

В случае разрушения системы во время кризиса, когда он понимается как нарушение механизма взаимодействия различных органов, служб и подразделений системы, она утрачивает возможность продолжения производственной деятельности. На микроуровне важным негативным последствием является невозможность для организации исполнять обязательства перед другими организациями и государством ввиду отсутствия источников финансирования.

В отличие от технических систем, где отбраковка каких-либо элементов обычно не влияет на жизнь людей, в социально-экономических системах ликвидация элементов (например, подразделения промышленного предприятия или несостоятельной организации в экономике) приводит к возникновению целого спектра социальных проблем, которые также необходимо решать в кризисный и посткризисный периоды.

Таким образом, к задачам антикризисного управления данного вида добавляется цивилизованная утилизация элементов разрушенной структуры (своеобразная расчистка экономического пространства для новых систем).

Трансформация субъектов и объектов антикризисного управления

Современная наука рассматривает все социально-экономические системы как самоорганизующиеся объекты, имеющие собственные жизненные циклы и находящиеся в процессе непрерывного развития. Цели развития – совершенствование выполняемых функций и адаптация к изменяющимся условиям жизнедеятельности.

Системы, функционирующие во внешней среде, подвержены воздействию различных факторов: социальных, экономических и природных, не все из которых и не всегда позитивно действуют на социально-экономические

системы. Многие указанные факторы являются негативными и могут не только нарушить нормальную жизнедеятельность, но и привести к кризису и разрушению системы. Именно эти обстоятельства способствовали изменению понимания роли и места антикризисного управления в современной жизни и обусловили распространение практики антикризисного управления на макро- и мезоуровнях экономики.

В соответствии с классической экономической теорией на макроуровне (уровне мировой экономики и экономик отдельных стран) кризис представляет собой фазу экономического цикла – временной период. При этом вероятность полного разрушения макроэкономических систем крайне мала. Однако потери международного сообщества, населения различных стран, работников конкретных организаций (экономические, социальные, политические, геополитические) могут оказаться очень значительными и потребовать ответственного реагирования со стороны органов управления экономическими системами всех уровней.

По утверждению лауреата Нобелевской премии 1976 года по экономике Милтона Фридмана, «в частных, и особенно в государственных, делах господствует колоссальная инерция, своего рода тирания статус-кво. Только кризис (реальный или воображаемый) вызывает настоящие перемены» [22]. В настоящее время принятие действенных антикризисных мер для снижения негативных последствий кризисов становится важнейшей задачей правительств различных государств, органов государственного и регионального управления, менеджмента организаций. Подтверждением являются разработка и согласование правительствами развитых стран серьезных мер. В период мирового финансово-экономического кризиса 2008–2010 годов в рамках проведения первого антикризисного саммита G-20 2008 года (Bretton Woods II) в Вашингтоне 14 – 15 ноября 2008 года развернулось обсуждение вопросов, связанных с мировым финансовым кризисом. Встреча на высшем уровне состоялась по инициативе президента Франции Николя Саркози и британского премьер-министра Гордона Брауна. В то время многие экономисты и государственные деятели, столкнувшиеся с необходимостью согласовывать и проводить совместные меры для предупреждения негативного развития событий, осознали, что наступает время преобразования мирового экономического и финансового устройства. В ходе саммита были достигнуты договоренности между представителями G-20 о сотрудничестве в ключевых областях в целях смягчения последствий финансово-

го кризиса, общих принципах реформирования финансовых институтов и мерах, которые позволят предотвращать подобные кризисы в будущем [12].

В России в период глобального кризиса была принята и осуществлялась «Программа антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год» [8], также определены основные направления антикризисных действий на 2010 год [7]. В программе сочетались действия макроэкономического характера (бюджетная политика, антиинфляционные меры и др.) с мерами по сохранению финансовой системы государства, поддержке отраслей экономики и системообразующих организаций, предусматривалась реализация антикризисных мер в субъектах РФ.

Еще одним важным изменением в понимании антикризисного управления и его значения является осознание необходимости использования технологий антикризисного управления для предотвращения опасных кризисных явлений на мезоуровне, который находится между привычными уровнями макроэкономики и микроэкономики [20, с. 42–45]. В экономическом пространстве средний уровень – своеобразная переходная зона, где действуют правила и закономерности макро- и микроуровней.

Считается, что мезоуровень составляют сложные подсистемы национальной экономики, в том числе отрасли и экономические регионы [18]. Вместе с тем сегодня эту зону экономики активно осваивают крупные корпорации и предпринимательские группы.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что на современном этапе развития антикризисного управления в качестве объектов антикризисного управления следует рассматривать не только отдельные организации, но и социально-экономические системы различных уровней:

- организации, фирмы, компании (микроуровень);
- отрасли, региональные экономические системы, крупные корпорации, предпринимательские группы (мезоуровень);
- экономику страны (макроуровень);
- мировую экономику (мегауровень).

Очевидно, что трансформация и расширение перечня объектов антикризисного управления привели к соответствующим изменениям субъектов антикризисного управления. Перечень субъектов, которые осуществляют управление объектами с целью противодействовать негативным факторам, должен быть расширен и дифференцирован в зависимости от уровня объек-

тов управления. Очевидно, прежняя трактовка: субъектами антикризисного управления являются менеджеры отдельных хозяйствующих субъектов и арбитражные управляющие – устарела и не отражает существующую практику антикризисного управления.

Мегауровень (мировая экономика). Как показала практика, для противостояния глобальным кризисам нужны согласованные действия лидеров и правительств многих государств, которые в этом случае становятся субъектами антикризисного управления.

Макроуровень (экономики отдельных стран). Субъектами антикризисного управления также выступают правительства. Примерами являются реализация упомянутой выше «Программы антикризисных мер...» правительством РФ, осуществлявшиеся в конце 1990-х – начале 2000-х годов программы реструктуризации задолженности организаций в бюджетную систему государства и внебюджетные фонды (см., например: [13, с. 101–103]).

Мезоуровень. Субъекты антикризисного управления:

- Регионы и города. В соответствии с правовыми и распорядительными документами функции антикризисных управляющих в России выполняют органы регионального и местного управления. Однако мировая практика антикризисного управления на этом уровне демонстрирует и другие варианты: в США и Италии в соответствии с законодательством о банкротстве вводится внешнее управление территориями и населенными пунктами. Например, американский город Детройт, переживающий серьезные финансовые трудности, в марте 2013 года перешел под контроль экстренного внешнего управляющего, назначенного властями штата Мичиган для выхода из кризиса.

- Отрасли экономики. В качестве субъектов антикризисного управления должны выступать федеральные органы исполнительной власти, обеспечивающие реализацию единой государственной политики в соответствующей отрасли экономики. Одним из примеров является «Программа финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций» [19], реализуемая под контролем Министерства сельского хозяйства России с 2002 года.

- Предпринимательские группы, в которые входит несколько организаций, осуществляющих свою деятельность под единым централизованным управлением. В России до настоящего времени субъекты этой категории социально-экономических систем не определены, в то время как в мировой практике существует опыт

регулирования несостоятельности организаций, входящих в такие группы.

В 2012 году Комиссией по праву международной торговли Организации Объединенных Наций (ЮНСИТРАЛ) было выпущено «Руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности» [19], в части 3 которого раскрываются особенности несостоятельности предпринимательских групп. В документе анализируется международный опыт работы с предпринимательскими группами в процедурах банкротства, выработаны общие рекомендации, как организовать регулирование банкротства организаций, входящих в их состав, повысить реабилитационный потенциал применяемых процедур. Таким образом, в мировой практике субъектами управления в предпринимательских группах в случае банкротства их членов становятся назначенные судами управляющие.

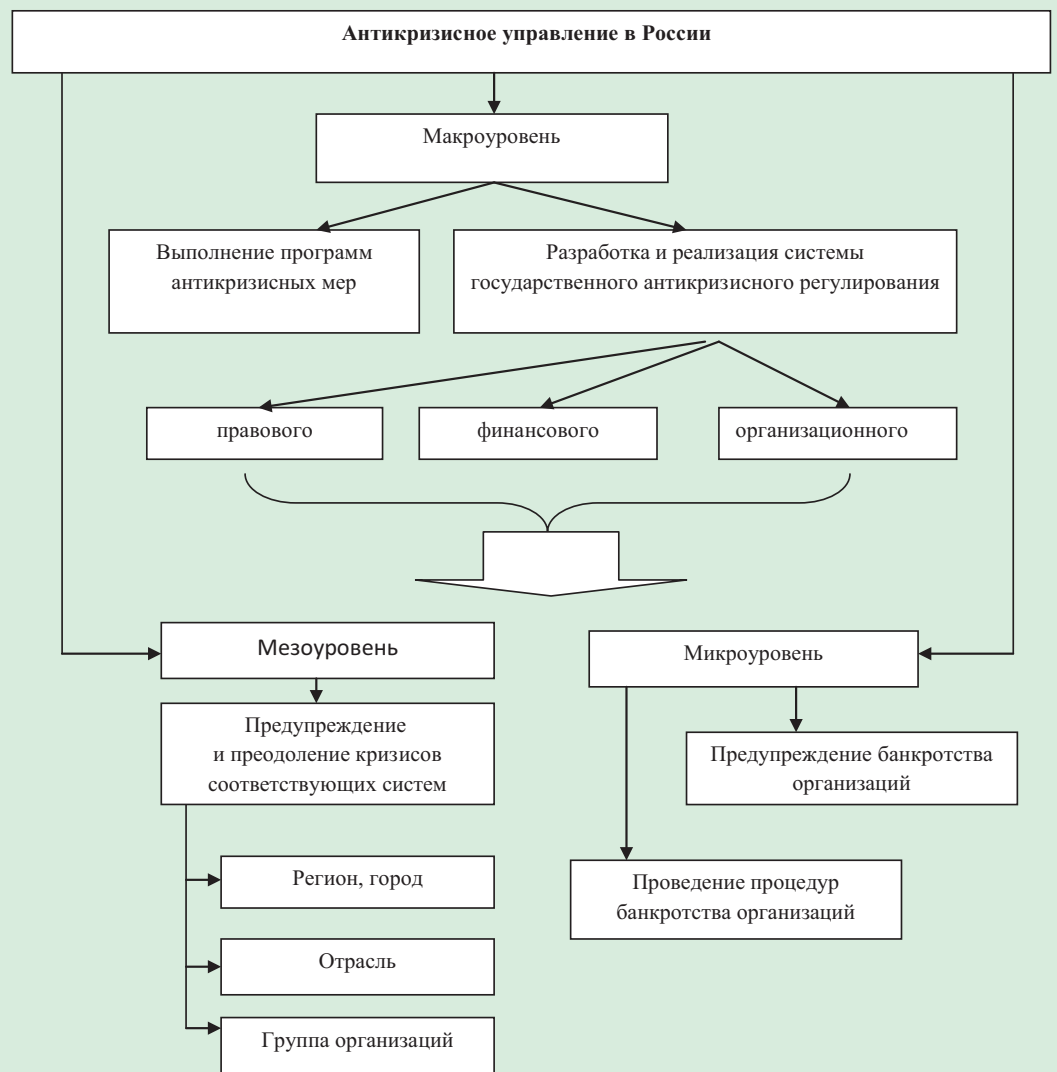
Микроуровень (отдельные организации). Действующим российским законодательством и практикой предусмотрено, что субъектами управления являются собственники и менеджеры организаций, а в случае проведения в отношении организации процедур банкротства – назначенный арбитражным судом арбитражный управляющий.

Система антикризисного управления

В настоящее время антикризисное управление в России представляет собой систему управленческих мероприятий, направленных на поддержание равновесного состояния национальной экономики, включая отдельные экономические системы (отраслевые и региональные) и различные хозяйствующие субъекты. Анализ основных

функций этой системы (рис. 2) свидетельствует о том, что на макроуровне система антикризисного управления в России, помимо принятия и выполнения «Программы антикризисных мер», включает также антикризисное правовое, финансовое и организационное регулирование антикризисных процессов на всех уровнях. В рамках данного исследования указанные вопросы подробно не обсуждаются. Для более полного представления можно обратиться к работе [15].

Рис. 2. Система антикризисного управления в России



На мезоуровне наиболее развиты антикризисные процессы на уровне региона и города, а также на уровне ряда отраслей экономики. На региональном и городском уровне для пре-

одоления кризисных явлений предусматривают следующие направления деятельности:

- реализация программ содействия занятости и социальной поддержки граждан;
- развитие малого и среднего предпринимательства и самозанятости населения;
- реформирование ЖКХ и других систем обеспечения жизнедеятельности населения;
- поддержка и реструктуризация градообразующих организаций;
- реализация комплексных инвестиционных планов развития монопрофильных населенных пунктов (моногородов).

На отраслевом уровне объектами основных антикризисных процессов являются:

- мониторинг ситуации в отдельных отраслях (торговле, строительстве, банковской системе, страховании, финансовых рынках и др.) и особые категории организаций (стратегических, си-

стемообразующих) со стороны уполномоченных федеральных органов исполнительной власти с целью принять превентивные меры, а также контролировать деятельность;

- выполнение программ поддержки отдельных отраслей (оборонного комплекса, сельского хозяйства, топливно-энергетического комплекса, банковской системы и др.).

Антикризисное управление на мезоуровне до настоящего времени развито в недостаточной степени. Есть попытки регулировать отношения предпринимательских групп с другими участниками рыночного оборота и государством путем внесения изменений в отдельные правовые документы: Налоговый кодекс, Гражданский кодекс, закон «О защите конкуренции» [2], закон «О несостоятельности (банкротстве)» [4]. В 2011 году Минэкономразвития России подготовило соответствующие поправки в закон

Список Литературы:

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части установления особенностей банкротства предпринимательских групп: Проект Федерального закона // Российская газета. 2011. 15 дек. URL: <http://www.rg.ru/2011/12/16/bankr-site-dok.html>
2. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 23.07.13) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148990/.
3. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ (с изм. от 12.03.2001) (утратил силу) // BestPravo. URL: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/jb-dokumenty/d8a.htm>.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.09.2013) // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/popular/bankrupt/>.
5. О несостоятельности (банкротстве) предприятий: Федеральный закон от 19.11.1992 № 3929-1 // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=1250>.
6. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 01.07.2011) // КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=115981>.
7. Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год (одобрено на заседании Правительства РФ (протокол от 30.12.2009 № 42)) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_95815/.
8. Программа антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год // Российская газета. 2009. 20 марта. № 4872.
9. Антикризисное бизнес-регулирование/Под ред. проф. А. Н. Ряховской. М.: Магистр; Инфра-М, 2012. 240 с.
10. Антикризисное управление: Учеб. пос./Под ред. Э. М. Короткова. М.: Инфра-М, 2002. 432 с.

о банкротстве [1]. Проблема заключается в том, что наше законодательство рассматривает в качестве субъекта права отдельные юридические лица и не учитывает их глубокую зависимость от группы, куда организация фактически входит. Правовой статус группы не определен, как и взаимная ответственность ее участников, что провоцирует недобросовестные действия по отношению к другим участникам рыночного оборота.

На микроуровне система антикризисного управления работает по двум основным направлениям: предупреждение банкротства и проведение процедур банкротства организаций.

Формат данной статьи не позволяет подробно рассмотреть изменения, произошедшие в теории и практике антикризисного управления на микроуровне отдельных хозяйствующих субъектов: организаций, фирм, компаний. Тем не менее изменения в данном направлении значительны,

особенно в части арбитражного управления. Мы предполагаем, что детальное рассмотрение трансформации арбитражного управления станет предметом перспективного рассмотрения и исследования.

Таким образом, можно сделать вывод, что за прошедшие 20 лет антикризисное управление претерпело важные изменения, пройдя этап становления и вступления в период трансформации и определения своей новой роли и места в системе социально-экономических наук. По нашему мнению, на этом этапе антикризисное управление является важнейшей составляющей системы экономических наук и самостоятельным научным направлением, которое обладает своим особым предметом, имеет собственную теоретическую концепцию, а для достижения практических целей применяет особые методы и подходы.

11. Дафт Т. Теория организации. М.: Юнити-Дана, 2006. 736 с.
12. Декларация саммита «Группы двадцати» по финансовым рынкам и мировой экономике // Президент России. URL: <http://archive.kremlin.ru/events/articles/2008/11/209291/209303.shtml>
13. Кован С. Е. Предупреждение банкротства организаций. М.: Инфра-М, 2009. 219 с.
14. Кован С. Е. Теория антикризисного управления социально-экономическими системами (ресурсный подход). М.: Инфра-М, 2013. 160 с.
15. Кован С. Е., Мокрова Л. П., Ряховская А. Н. Теория антикризисного управления предприятием/Под ред. М. А. Федотовой, А. Н. Ряховской. М.: КноРус, 2009. 157 с.
16. Коротков Э. М. Антикризисное управление: Учебник. М.: Инфра-М, 2005. 620 с.
17. Мау В. Глобальный кризис: опыт прошлого и вызовы будущего // Экономическая политика. 2009. №4. С. 47–62.
18. Мировая экономика // Википедия. URL: <http://goo.gl/z2zyBL>.
19. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности. Часть 3: Режим предпринимательских групп при несостоятельности. Нью-Йорк: ООН, 2012. 120 с. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/Leg-Guide-Insol-Part3-ebook-R.pdf>
20. Современные подходы к управлению устойчивостью бизнеса/Под ред. А. Н. Ряховской, О. Г. Крюковой. М.: Финансовый университет, 2012. 280 с.
21. Ушанов П. В. Антикризисное управление как новая парадигма управления // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 1 (60). С. 66–79.
22. Фридман М. Капитализм и свобода/Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2006. 240 с.