



Е. В. РЕЗНИКОВА
 Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве РФ.
 Автор научных статей по проблемам развития малого и среднего бизнеса. Входила в состав авторского коллектива, проводившего научно-исследовательские работы по заказу Департамента экономики и финансов Аппарата Правительства РФ и Департамента федеральных целевых программ и проектов Минобрнауки России. Область научных и практических интересов: проблемы государственной поддержки малого и среднего бизнеса, разработка бизнес-проектов создания малых предприятий, вопросы управления организацией на основе системы сбалансированных показателей и оценки финансового состояния фирмы.
 E-mail: katerina-rez@yandex.ru

Развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) играет важную роль в комплексной модернизации экономики моногородов, выступая фактором ее роста и диверсификации. Проведен анализ динамики развития МСП монопрофильных муниципальных образований и направлений его государственной поддержки, даны предложения по организации мониторинга статистических показателей МСП в моногородах и разработке комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов в части развития и поддержки малого и среднего бизнеса.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

диверсификация экономики моногородов, малое и среднее предпринимательство, мониторинг статистических показателей малого и среднего бизнеса, разработка комплексных инвестиционных планов модернизации моногородов в части развития малого и среднего предпринимательства, финансовая поддержка малого и среднего бизнеса в моногородах.

Роль малого и среднего бизнеса

В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ развитии **МОНОГОРОДОВ**

Правительством РФ разработан комплекс мер, направленных на содействие развитию экономики монопрофильных муниципальных образований. В нем особое внимание уделяется поддержке малого и среднего предпринимательства (МСП) как фактору диверсификации экономики моногородов. МСП способствует поддержанию конкурентной среды,

обеспечивает население моногородов товарами и услугами; выполняет социальные функции, создавая новые рабочие места для работников, которые высвобождаются в результате реорганизации градообразующих предприятий; обеспечивает рост налоговых доходов муниципальных образований.

Для анализа уровня развития МСП в моногородах выберем в качестве объектов исследования

пять муниципальных образований, расположенных в разных федеральных округах (регионах) и отличающихся размером и отраслевой специализацией: городской округ Тольятти (Самарская область, Поволжский федеральный округ), город Нижний Тагил (Свердловская область, Уральский федеральный округ), городское поселение Новоорловск (Забайкальский край, Сибирский федеральный округ), Староминское сельское поселе-

ствует о наличии существенного потенциала для дальнейшего развития данного сектора.

Главное отличие отраслевой структуры малого бизнеса моногородов от сложившейся в целом по стране заключается в более высокой доле обрабатывающей промышленности за счет снижения удельного веса торговли и общественного питания, что можно рассматривать как положитель-

Таблица 1

Показатели динамики развития малого предпринимательства в 5 моногородах по данным за 2009 год

Показатель	Тольятти	Нижний Тагил	Новоорловск	Староминское	Сокол
Плотность субъектов МП на 1000 чел. населения	14*	38,4	28,6	75	38
Темп роста числа субъектов МП, %	—	103,7	111,8	102,9	104,7
Темп роста численности занятых в сфере МП, %	—	100,5	107,0	103,5	86,7
Темп роста объема отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства, %	—	52,6	—	—	110,7
Доля субъектов МП, %:					
в общей численности занятых	—	18,7*	15	—	28,1
в объеме отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства в общем объеме	—	—	17*	51	13,0*
в объеме поступлений в местный бюджет	—	12,0*	14*	—	12,8*

*Данные приведены только по МП (без учета индивидуальных предпринимателей). Показатели деятельности средних предприятий на уровне моногородов в настоящее время отсутствуют.

ние (Краснодарский край, Южный федеральный округ), город Сокол (Вологодская область, Северо-Западный федеральный округ). Информационной базой исследования послужили комплексные инвестиционные планы (КИП) монопрофильных муниципальных образований [1–5].

В табл. 1 приведены показатели развития малого предпринимательства (МП) в выбранных моногородах за 2008–2009 годы. Их анализ позволяет сделать следующие выводы:

- один из основных количественных показателей развития малого бизнеса – количество предприятий на 1000 чел. населения – по моногородам в целом соответствует среднему значению по России (30,4 ед.), а в ряде случаев даже превышает его

- количество субъектов МП и численность занятых показывают положительные темпы роста почти во всех моногородах

- роль малого бизнеса в формировании основных социально-экономических показателей моногородов (общей занятости, совокупном обороте, объеме налоговых поступлений в местный бюджет) в целом незначительна, что свидетель-

ный момент. Уровень безработицы в моногородах в 1,5 – 2 раза превышает показатель в среднем по стране (2%) и, по данным за 2009 год, составляет в Нижнем Тагиле – 3,1%, Тольятти – 3,6%, Соколе – 6,7%, Новоорловске – 4,4%, Староминском сельском поселении – 1,7%.

На наш взгляд, организация мониторинга показателей развития МСП в моногородах имеет следующие недостатки:

- отсутствие данных по микро- и средним предприятиям, в то время как изменения в системе статистического учета произошли с 2008 года

- неполнота системы показателей развития МСП (далее приведены предложения по построению системы показателей)

- отсутствие в большинстве случаев данных об отраслевой специализации МСП (в частности, они есть лишь по двум из пяти рассматриваемых городов).

Мы предлагаем систему обязательных показателей для мониторинга уровня развития МСП в моногородах, которая учитывает сложившиеся на сегодняшний день правила и возможности государственного статистического учета (табл. 2).

Показатели разделены на две группы – общие, отражающие основные характеристики деятельности МСП, и показатели, позволяющие оценить вклад МСП в экономику муниципального образования. Предполагается оценивать динамику показателей (табл. 2) за 5 лет, такой срок достаточен для выявления тенденций развития сектора МСП. Что касается показателей деятельности индивидуальных предпринимателей, то их использование ограничено, поскольку они не являются объектом сплошного статистического наблюде-

ния (их обследование проводится выборочно), а следовательно, могут быть использованы лишь для разовых оценок.

Показатели численности субъектов МСП, количества занятых, оборота, прибыли, инвестиций в основной капитал и рентабельности продаж должны быть приведены в отраслевом разрезе, это позволит более объективно оценивать перспективы развития МСП в той или иной отрасли.

По нашему мнению, раздел КИП модерниза-

Таблица 2

Система показателей для мониторинга уровня развития МСП в монопрофильном муниципальном образовании

Показатель	Общее кол-во МСП	Микропредприятия	Индивидуальные предприниматели	Средние предприятия	Итого
<i>Общие показатели</i>					
Численность предприятий на 1000 чел. населения	+				+
Общая численность предприятий, ед. *	+	+	+	+	+
Численность занятых, чел. *	+		+	+	+
Численность занятых с учетом совместителей, чел.	+		+	+	+
Объем отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства, млн руб. *	+			+	+
Прибыль (убыток) от реализации товаров (работ, услуг), млн руб. *	+			+	+
Инвестиции в основной капитал, млн руб. *	+			+	+
Рентабельность продаж, %*	+			+	+
<i>Доля МСП в экономике муниципального образования</i>					
Доля в общей занятости, %	+			+	+
Доля в общем объеме отгруженных товаров собственного производства (работ, услуг), %	+			+	+
Доля в общем объеме налоговых поступлений в бюджет, %	+			+	+
Доля в общем объеме товарооборота, %	+			+	+
Доля в общем объеме бытовых услуг, %	+			+	+
* Данные должны быть приведены как в целом, так и в отраслевом разрезе.					

ции моногорода, посвященный развитию МСП, должен обязательно включать следующие аспекты:

- координационные связи с региональной и муниципальной программами развития и поддержки малого бизнеса по двум направлениям: объемам финансирования (с обеими программами) и конкретным мероприятиям, на которые выделяются средства (с муниципальной программой)

- определение конкретных проблем развития МСП, характерных для данного монопрофильного муниципального образования

- информацию о действующих на территории моногорода организациях инфраструктуры поддержки МСП

- анализ уровня развития в моногороде не только производственной, но и финансовой инфраструктуры: он особенно важен в силу того, что значительный удельный вес среди источников финансирования КИП приходится на внебюджетные источники

- четкое определение отраслевых приоритетов развития МСП в моногороде (с учетом результатов SWOT-анализа), которые будут иметь определяющее значение при оказании финансовой поддержки;

- оценку эффективности мероприятий по развитию и поддержке МСП в моногороде за предшествующий период: количество субъектов МСП, получивших ту или иную поддержку (с указанием объемов финансирования), и влияние проведенных мероприятий на систему показателей мониторинга развития МСП; этот аспект представляется важным для выбора конкретных форм и инструментов поддержки

- перечень конкретных мероприятий (направлений, форм, инструментов) по поддержке и развитию МСП в моногороде с указанием объемов и источников финансирования.

Анализ структуры источников финансирования КИП показывает, что наибольший удельный вес приходится на средства федерального бюджета (в среднем около 30%) и частные инвестиции (от 38 до 96%). Доля регионального и местного бюджетов достаточно незначительна. При этом, по данным КИП моногородов, удельный вес расходов на развитие и поддержку МСП в общем объеме финансирования КИП составляет 10–15%.

Поскольку для МСП наиболее острыми являются проблемы финансового характера, связанные с недостатком собственных средств и затрудненным доступом к заемным, то в рамках системы государственной поддержки МСП особое внимание следует уделить механизму финансовой поддержки и вопросам налогообложения. Анализ КИП показал, что в моногородах реализуются

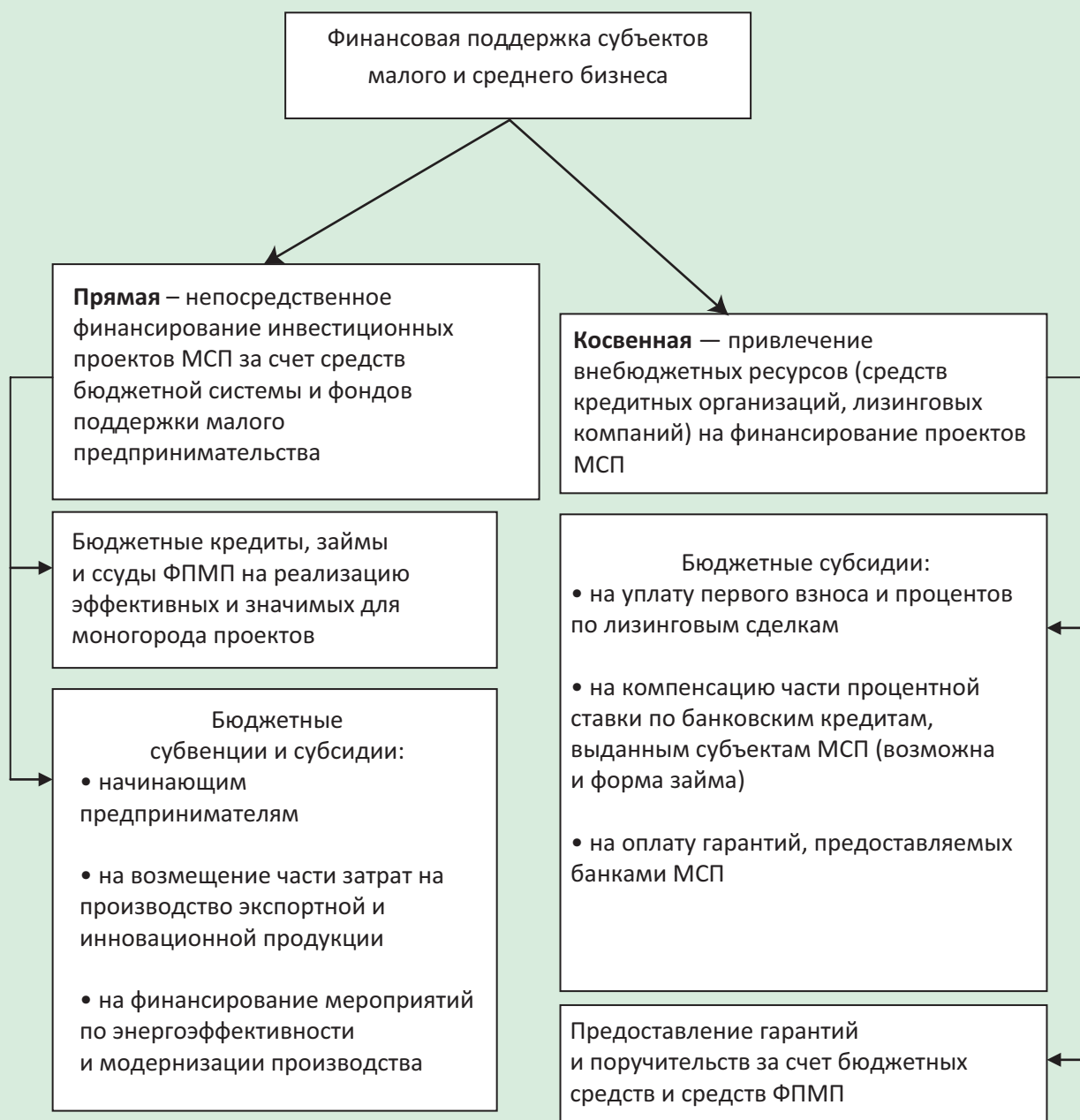
следующие формы и направления финансовой поддержки МСП (см. рисунок). Практика показывает, что одни монопрофильные муниципальные образования (как правило, более крупные) используют все виды финансовых инструментов, а другие ограничиваются некоторыми из них.

На наш взгляд, правильным является решение о предоставлении субвенций (грантов) за счет бюджетных средств – безвозмездного и безвозвратного финансирования – именно начинающим предпринимателям, поскольку банки крайне неохотно кредитуют такие предприятия, а необходимость погашения кредитов в первые годы деятельности ложится на МСП тяжелым грузом. Размер таких субвенций обычно устанавливается в пределах до 300 тыс. руб.

Поскольку внебюджетные средства составляют от 40 до более чем 90% источников финансирования КИП, следует сделать акцент на косвенном финансировании в форме компенсации части процентной ставки по банковским кредитам и лизинговым сделкам, а также предоставлении гарантий. Следует отметить, что последний инструмент пока недостаточно используется для поддержки МСП моногородов. Наличие у продукции субъектов МСП экспортного или инновационного потенциала целесообразно рассматривать как приоритет при предоставлении финансовой поддержки в форме компенсации части затрат на производство и реализацию продукции. В то же время для монопрофильных муниципальных образований, где слабо развита финансовая инфраструктура (банки, лизинговые компании), следует увеличить долю прямого финансирования, а соответственно, и квоту бюджетных средств, выделяемых данному муниципальному образованию на поддержку МСП. При проведении конкурса среди субъектов МСП на получение целевого финансирования необходимо четко установить отраслевые приоритеты, учитывающие специфику проблем и экономический потенциал данного монопрофильного муниципального образования.

По нашим расчетам, за год финансовую поддержку в среднем получают не более 5% от общего числа МСП. Следовательно можно сделать вывод, что эффект от мероприятий по финансовой поддержке МСП будет замечен лишь по прошествии ряда лет.

Вопросы, связанные с совершенствованием налогового законодательства, должны решаться как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. На сегодняшний день задачей федеральных органов власти является, прежде всего, упрощение налогового учета и отчетности для субъектов МСП. Что касается региональных органов власти, то практика показывает, что они



не используют имеющиеся в их руках налоговые инструменты для стимулирования МСП (право снижать для отдельных категорий налогоплательщиков ставку налога на прибыль, зачисляемую в региональный бюджет, с 18,0 до 13,5%, возможность предоставлять льготы по налогу на имущество организаций; в рамках упрощенной системы налогообложения снижать для отдельных категорий налогоплательщиков ставку единого налога с 15 до 5%, если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов). Что касается муниципальных органов власти, то их единственным налоговым

инструментом является право введения на своей территории единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности с возможностью варьировать коэффициент базовой доходности К2 в пределах от 0,005 до 1,0. Органы власти некоторых моногородов пользуются данным правом.

Итак, МСП способно выступить фактором социально-экономического развития моногородов при условии реализации органами власти всех уровней грамотной политики, прежде всего финансовой и налоговой, в области поддержки и развития МСП.

Список литературы:

1. Комплексный инвестиционный план модернизации городского округа Тольятти на 2010–2020 годы // Мэрия городского округа Тольятти: Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.tgl.ru/files/upload/StrategyPlan-07.07.10.pdf>.
2. Комплексный инвестиционный план модернизации экономики Староминского сельского поселения // Администрация Староминского сельского поселения Староминского района: Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.starompos.ru/download/planmoderneconom.doc>.
3. Комплексный инвестиционный план развития города Нижний Тагил // Нижнетагильская городская дума: Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.ntagil.org/duma/norm/resheniya.php?ELEMENT_ID=18484.
4. Комплексный план модернизации моногорода Сокола Вологодской области, 2010 г. // Центр стратегических разработок: Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.csr.ru/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=45:2009-12-22-20-55-44&Itemid=202&lang=en.
5. Комплексный план развития монопрофильного городского поселения Новоорловск на 2010–2020 годы // Министерство экономического развития Забайкальского края: Электронный ресурс. Режим доступа: http://economy.e-zab.ru/page/studenti/kompl_inves_plani.php.