



**А. А. БАКУЛИНА**  
Доктор экон. наук, доцент, заместитель проректора по научной работе, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Область научных интересов: совершенствование контрактной системы, повышение эффективности госзакупок.

E-mail: abakulina@fa.ru.



**Р. Л. РОВБЕЛЬ**  
Заместитель губернатора Смоленской области, начальник Департамента инвестиционного развития Смоленской области, Администрация Смоленской области. Область научных интересов: совершенствование контрактной системы, повышение эффективности госзакупок.

E-mail: rovbhel\_rl@admin-smolensk.ru.

# ИНТЕГРАЦИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ИНСТИТУТА ОЦЕНКИ В ПРОЦЕДУРЫ ОБОСНОВАНИЯ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА В ЗАКУПОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## АННОТАЦИЯ

**А**нализ юридического и экономического обеспечения системы государственных закупок и особенностей контрольно-мониторинговых процедур в современной модели госзакупок в Российской Федерации является важным вопросом в обеспечении конкуренции. Были выделены основные новации и слабые места в регламенте и результатах контрольных процедур на этапах планирования, размещения, оценки и контроля. Сформулированы выводы и рекомендации по повышению эффективности системы контроля государственных закупок в России путем интеграции современных инструментов стоимостной оценки и включения в процесс контрольных мероприятий и формирования заключения специалистов в части обоснования и подтверждения стоимостных характеристик контракта в сфере госзаказа и закупок госкорпораций. Рассмотрена специфика институционализации процессов контроля в механизме государственных закупок. Исследованы теоретические и практические основы совершенствования системы контроля государственных закупок в России. Сформулирован подход, как дополнительно регламентировать контрольные процедуры в контрактной системе с целью обеспечить качественное воздействие на закупочные процессы.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЗАКАЗ, КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА, КОНТРОЛЬ, ЗАКАЗЧИК, УЧАСТНИК, ЗАКУПОЧНЫЙ ПРОЦЕСС, ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ, СТОИМОСТНАЯ ОЦЕНКА, КОНТРОЛЬ ЗАКУПОЧНЫХ ПРОЦЕДУР, ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ.

## ВВЕДЕНИЕ

Ключевым элементом совершенствования и функционирования государственного и частного секторов экономики выступает система закупок. Она является предметом многих дискуссий в научном, экономическом и политическом сообществах. Специалисты разных отраслей знания изучают существующий механизм закупок с целью внести предложения, как повысить его эффективность. Также рассматривается проблематика реформирования описываемого

механизма [Кудрявцева Т.Ю., 2013; Корытцев М.А. (2015)]. Особая социально-экономическая значимость государственного заказа в масштабах страны объясняется тем, что закупки товаров (работ, услуг) необходимы для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Достижение целей стратегического развития и рост эффективности расходования бюджетных средств требуют рационального взаимодействия участников. Система госзакупок обслуживает существенную долю внутреннего спроса.

## ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ЗАКУПОК

Сфера закупок претерпела ряд значительных институциональных изменений в результате принятия ряда федеральных законов [Федеральный закон 2013; 2011; 2012; Приказ Минэнерго 2014; Приказ Минэкономразвития, 2013]. Более того, был сформирован механизм системы закупок, который постоянно подвергается изменениям с целью повысить его эффективность и содействовать развитию экономики государства, институт государственных закупок. Предпринимаются усилия для того, чтобы наладить взаимовыгодные отношения между различными экономическими агентами.

Особое внимание уделяется сфере государственных закупок товаров, работ, услуг для обеспечения общегосударственных нужд и нужд госкорпораций. Повышение эффективности реализации бюджетных средств является краеугольным вопросом в стратегии социально-экономического развития страны [Распоряжение, 2008]. Начиная с 2016 года общий объем рынка госзаказа, включая закупки госкорпораций, достиг 30 трлн руб., или 25% ВВП [Артемьев И., 2016], что говорит о безусловной значимости дальнейшего совершенствования системы закупок, особенно для эффективного контроля, мониторинга и обоснованности расходов по контрактам.

Механизм государственных заказов включает в себя такие основные элементы, как законодательная база, планирование, размещение, мониторинг, исполнение, контроль [Пратура О.С., 2016]. Таким образом, сам процесс закупок превращается в регламентированный многоступенчатый цикл. Систематизация процессов, информатизация процедур и функции контроля и мониторинга [Федеральный закон, 2013, ст. 6] закреплены за Федеральной антимонопольной службой, Счетной палатой, Федеральным казначейством и их региональными представительскими. Тем не менее в закупочной деятельности по-прежнему существуют коррупционные проблемы, в том числе нецелевые расходы при госзакупках, намеренное хищение денежных средств и откаты [Серков Д., Козлов В., 2017]. Актуальны не только вопросы контроля формальных процедур заключения контрактов, но и всего цикла госзакупок, от этапа планирования до экспертного анализа. Основная цель такого подхода – снижение рисков незаконного и нецелевого использования бюджетных средств. Контроль в сфере госзаказа осуществляется на разных уровнях: он может быть ведомственным, общественным, а также в виде плановых и внеплановых проверок контрольных органов и внутреннего контроля со стороны заказчика [Демакова Е.А., 2013].

Каждый элемент механизма госзакупок имеет свою специфику и требует подготовки обоснований, протоколов (документация и требования информационного обеспечения представлены в [Федеральный закон, 2011, ст. 4; Федеральный закон, 2013, ст. 4; Федеральный закон 2012, ст. 15] и применения процедур мониторинга и аудита на каждом этапе закупки. Комплексный подход к функциям контроля, мониторинга и разграничение полномочий следует охарактер-

изировать как наиболее существенную новацию. Безусловно, контрольно-мониторинговые мероприятия по оценке количественных и качественных параметров выполнения формализованных процедур информационного обеспечения планирования, размещения и исполнения контракта повышают эффективность механизма процессов закупок. В этой статье рассматривается эффективность существующих подходов к контрольно-мониторинговым процедурам, информативность результатов данных процедур и способы повышения их эффективности.

## КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ КОНТРОЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Исходя из анализа требований федерального законодательства [Федеральный закон, 2013 ст. 22; Постановление 2017; Приказ Минэкономразвития 2013], представляется возможным сделать ряд выводов. Во-первых, в описанной выше законодательной базе выделены требования к проверке правильности выбора метода определения и обоснования расчетов начальной максимальной цены контракта (НМЦК), то есть фактически требование является формализованным. Очевидно, что контрольно-мониторинговые мероприятия направлены только на выявление недостатков документального оборота, что, в свою очередь, открывает возможности для коррупционных сговоров. Во-вторых, существует очевидная уязвимость законодательства в части определения и обоснования НМЦК согласно описанной методике (например, в случае намеренного завышения). Такой подход возможен и в тех случаях, когда заказчик стремится ограничить число участников путем выдвигания необоснованных требований к закупаемым работам, товарам, услугам (пример: [Решение, 2014]).

В-третьих, отсутствие требования к формулируемым запросам и подтверждениям данных анализа рынка (в законе прямо указано, что в качестве такой информации может служить снимок экрана «скриншот») чреват использованием заказных аналитических обзоров. Отдельно выделены процедуры нормирования и создание документации о нормировании [Смотрицкая И.И., Шувалов С.С. 2017; Порошин С.А., 2016]. Под нормированием в сфере закупок понимается установление требований к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам (в том числе предельной цены товаров, работ, услуг) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, подведомственных учреждений, муниципальных нужд, бюджетных учреждений и территориальных органов. Правительство Российской Федерации определяет правила нормирования в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе:

- общие требования к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок, содержанию указанных актов и обеспечению их исполнения;
- общие правила определения требований к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельные цены товаров, работ, услуг)

и нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами и т. д.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ГОСЗАКУПОК

Следует также обратить внимание на публикуемые отчеты по результатам проверок и мониторинга выполнения требований законодательства в сфере государственных закупок. Их публикуют на официальных сайтах Министерства финансов Российской Федерации [Мониторинг закупок, [б.г.]] и Единой информационной системы в сфере закупок [Официальный сайт, [б.г.]]. Основными задачами проведенных проверок и мониторинга преимущественно являются количественный анализ функционирования системы закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и оценка достижения целей [Федеральный закон 2011; 2013].

В частности, Министерством финансов Российской Федерации опубликованы документы [Доклад 2017а, б], где представлена обобщенная информация о рынке госзакупок, осуществляющихся согласно требованиям федеральных законов [Федеральный закон, 2013; 2011]. Данная информация носит справочный характер и не только не способствует решению существующих проблем в системе госзакупок, но и не решает задачу повышения эффективности системы в целом. На основании данных документов не представляется возможным дать оценку эффективности системы и возможно только провести анализ влияния внесенных изменений на объем рынка госзакупок [Истомина Е. А., 2014; Седова М. В., 2014].

В системе государственных закупок довольно долго существует проблема картельного сговора заказчиков, с одной стороны, сговора заказчика и исполнителя, а также производные от них, с другой стороны. Ее решение является основным критерием эффективности системы закупок в целом, достижения конкурентных цен при достаточном качестве продукции, своевременного обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В случае картельного сговора несколько фирм в аукционе минимально снижают цену одной компании при неизменных ценах прочих, чем достигается выигрыш. В течение 69 электронных аукционов к такой схеме прибегали ООО «ФАРГО» и АО «Фармакон» [Апелляция, 2018]. Данная схема не единична: так, 437 аукционов были выполнены с нарушениями конкуренции со стороны компаний «Терра» и «Компания ФИТО» в процессе торгов на общую сумму более 1,5 млрд руб. [Новосибирск, 2018].

Новым инструментом картельных сговоров можно назвать аукционного робота как ответ недобросовестных исполнителей контракта на вызовы цифровой экономики. Программируемые лимиты снижения цен в заданных диапазонах позволяют заказчику сделать выбор в пользу недобросовестного участника [Титаренко Е., 2017].

Заключения готовят эксперты, которые осведомлены

об изъянах в системе государственных закупок. Рассматривая примеры сговора заказчика и исполнителя, эксперты выделяют следующие проблемы в формировании закупочной документации

- сокращение сроков типичной реализации продукции для выигрыша определенного участника (участник, как правило, приступил к реализации до торгов);
- занижаемая цена контракта, компенсируемая дополнительными контрактами;
- отсутствие конкретики или максимально подробное описание объекта закупки, запутанные условия контракта, позволяющие отсеять конкретных исполнителей [Воронцов П. П., 2018]. Пока аналитика в отношении данных случаев остается закрытой и не может быть публично оценена. По результатам анализа Федеральная антимонопольная служба может выдавать предупреждения и проводить проверки.

При обсуждении изменений в федеральном законе [Федеральный закон, 2013] декларируется постепенный переход к электронным закупкам для определения поставщиков. Поскольку пока нет надлежащей аналитики и превентивных нормативных мер в отношении программных продуктов, обеспечивающих картелям выигрыш в конкурсе закупок, данная мера представляется преждевременной.

Грядущие изменения в процессе закупок отдельных юридических лиц [Проект, 2015], изменения по которому вступят в силу с 1 июля 2018 года, обеспечат сближение федеральных законов [Федеральный закон 2011; 2013] в части неконкурентных и конкурентных методов закупок с обязательным электронным проведением закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства [Закон, 2018]. Вводится норма, подразумевающая подачу обжалования исключительно подавшими заявку участниками закупки. Эта норма может быть сопряжена с существенным коррупционным риском, когда подаче заявок препятствуют представители картелей или непосредственно заказчики, вступившие в сговор с исполнителями. Новый проект предусматривает ограничения: в процессе рассмотрения жалоб учитываются только доводы, содержащиеся в определенной жалобе. В результате недобросовестные участники закупки получают возможность воздействовать на добросовестных участников и ограничивать возможности заявителя привлекать антимонопольный орган для проверки условий закупки.

Наконец, важным, с нашей точки зрения, но недостаточно доработанным является обязательное указание качественных, технических и функциональных характеристик предметов закупки, необходимость дополнять документацию словосочетанием «или эквивалент» при указании определенного товарного знака. Это шаг в сторону нормативного закрепления качественной составляющей закупаемой продукции наравне с ценовой составляющей, однако, как отмечают эксперты, без отраслевой спецификации, структурирования, каталогизации и нормирования продукции данная норма спровоцирует намеренные препятствия закупкам за счет излишней конкретики и исключения конкурентов.

Таким образом, развитие системы закупок на всех этапах не способствует повышению эффективности закупок и оставляет существенный ресурс для создания коррупционных схем.

В качестве меры по совершенствованию методик проверки информационного обеспечения и проведения контрольно-мониторинговых процедур предлагается использовать заключение специалистов с целью доказать обоснованность НМЦК и итоговой стоимости заключенного контракта [Кислицкий М. М., Егоров В. А., 2016]. Заключение будет содержать информацию о результатах исследования, проведенного специалистами с применением методик стоимостной оценки и анализа рынка. Результаты исследования могут представлять собой определенный интервал стоимости, допустимой при определении НМЦК, и итоговой суммы контракта. Очевидно, что создание такого документа требует наличия определенных навыков и профессиональных знаний. Необходимо определить круг ответственности специалистов и требования к квалификации авторов заключений, например наличие опыта или стажа работы в сфере объекта закупок, опыта в применении инструментария стоимостной оценки, в том числе массовой; возможны требования к занимаемой должности, например работа в научной сфере, наличие ученой степени, что позволит избегать аффилированности лиц и коррупционных сговоров участников закупок. Данное заключение найдет широкое применение при проведении и обобщении результатов плановых и внеплановых проверок со стороны органов контроля в сфере государственных закупок и закупок госкорпораций.

Заключение специалиста – документальное доказательство, широко применяемое в судопроизводстве, в том числе при рассмотрении дел в сфере госзакупок. Анализ арбитражной практики рассмотрения таких дел (примеры: Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 апреля 2017 года по делу № А65-79/2017, в котором в качестве специалиста выступает третье лицо – МБУ «Институт Казгражданпроект», Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 мая 2018 года по делу № А40-5077/18 64-38, Постановление 17 Арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2018 г. по делу № А60-40960/2017, Постановления Арбитражного суда Московского округа от 09 января 2018 года по делу № А40-83040/2016, Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02 июня 2016 года по делу № А56-6623/2016) позволяет сделать вывод о том, что заключения специалистов используются часто, специалистов привлекают для участия в судебном процессе. В заключении специалиста могут быть даны ответы на вопросы об обоснованности госзакупок, НМЦК, суммы контракта, определены количественные и качественные характеристики товара, работ или услуг, приводятся факты, общеизвестные специалистам конкретной сферы знаний, в рамках которой осуществляется процедура закупки. Такими общеизвестными или широко известными могут быть опубликованные материалы и данные (например, статистические данные государственных служб статистики, различные статистические сборники, в которых представлены данные для проведения расчетов и внесения корректировок в рамках стоимостной оценки [Справочники, 2018; Оценщики и эксперты, [б.г.]], [Проверка, 2018], широко применяемые специалистами в сфере оценочной деятельности). Инструмент имеет хороший потенциал применения как в сфере закупки товаров,

которые находятся в свободной продаже или оборот которых ограничен, так и имеющих ограничения на оборот [Гражданский кодекс, 1994, ст. 129].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все основные положения заключения специалиста целесообразно закрепить в качестве типовых требований, это обеспечит единообразие и ускорит процесс документооборота. При подготовке заключений специалистов стоит учитывать специфику сферы закупок и деятельности участников, применять к ним методы группировки по характеристикам объектов закупок и сфер, актуализировать их в соответствии с изменениями законодательства и условий экономической обстановки.

Совершенствование законодательства и расширение сферы компетенции контролеров (не только проверка правильности документооборота, его полноты и соблюдения сроков, но и формирование юридически значимых, обосновательных документов в части определения НМЦК и итоговой суммы контракта) позволят повысить качество и эффективность проверок, предотвратить закупки по завышенным ценам.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Апелляция подтвердила картельный сговор на закупках лекарств в Кемерове (2018) // Федеральная антимонопольная служба. URL: <https://fas.gov.ru/news/23697>.
2. Артемьев И. В. (2016) В РФ объем рынка госзакупок достиг 25% ВВП в условиях кризиса // Интерфакс. URL: <http://www.interfax.ru/business/499881>.
3. Воронцов П. П. (2018) Картельный сговор: признаки и практика // СКБ Контур. Школа электронных торгов. URL: <https://school.kontur.ru/publications/1576>.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (1994) // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/).
5. Демакова Е. А. (2013) Повышение эффективности закупок для государственных нужд на основе мониторинга и оценки качества продукции. М.: Инфра-М. 288 с.
6. Доклад о результатах мониторинга применения Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в первом полугодии 2017 года (2017а) // Минфин России. URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/07/.../2\\_Monitoring\\_223.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/07/.../2_Monitoring_223.pdf).
7. Доклад о результатах мониторинга применения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам I полугодия 2017 года (2017б) // Минфин России. URL: [https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/purchases/?id\\_38=118899&page\\_id=4297&popup=Y&area\\_id=38](https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/purchases/?id_38=118899&page_id=4297&popup=Y&area_id=38).
8. Закон № 223-ФЗ – изменения с 2018 года (2018) // Эффективные технологии. URL: <https://fksrf.pro/info/363.html>.

9. *Истомина Е. А.* (2014) Особенности современной модели института государственных закупок в России // Вестник Челябинского государственного университета. № 9 (338). С. 27–34.
10. *Истомина Е. А.* (2016) Методические основы оценки эффективности института государственных закупок России // Вестник ЧелГУ. № 14 (396). С. 58–67.
11. *Кислицкий М. М., Егоров В. А.* (2016) Институт государственных закупок как инструмент социального развития территории // ЭТАП. № 4. С. 30–40.
12. *Корытцев М. А.* (2015) Инновационные государственные закупки в России: проблемы институционального обеспечения // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). Т. 6, № 4. С. 162–169.
13. *Кудрявцева Т. Ю.* (2013) Проблемы реформирования российской системы государственных закупок // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. № 1–2. С. 15–22.
14. Мониторинг закупок ( [б.г.] ) // Минфин России. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/purchases/>.
15. Новосибирск: ФАС выявила картельный сговор по закупкам лекарств (2018) // Сибирь. Реалии. URL: <https://www.sibreal.org/a/28980612.html>.
16. Официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок ( [б.г.] ). URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/controlresult/quicksearch/search.html>.
17. Оценщики и эксперты ( [б.г.] ). URL: <https://ocenschiki-i-eksperty.ru/>.
18. *Порошин С. А.* (2016) Развитие контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (шаг вперед, два шага назад) // Вопросы управления. № 2 (20). С. 291–295.
19. Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 (ред. от 27.05.2017) «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу») // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=284195&rnd=5EE17544BEAE584C92C875E19FA9694C&dst=100014&fld=134#036204257307845755/>.
20. *Пратура О. С.* (2016) Проблемы ценообразования при осуществлении закупок // Про госзаказ. № 2. URL: <http://xn--80aahqcqybgko.xn--p1ai/uploads/2015/06/%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%97%D0%90%D0%9A%D0%90%D0%97.%D0%A0%D0%A4-20162.compressed.pdf>.
21. Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153376/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153376/).
22. Приказ Минэнерго России от 27.10.2014 № 781 (ред. от 28.06.2017) «Об утверждении Регламента проведения Министерством энергетики Российской Федерации ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_175504/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175504/).
23. Проверка контрагентов // СПАРК. URL: <http://www.spark-interfax.ru/>.
24. Проект Федерального закона № 821534–6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 15.09.2015) (2015) // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=136101#0947722557355942>.
25. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/).
26. Решение Амурского УФАС России от 06.06.2014 по делу № 30-С /2014 // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=RGSS;n=19069#07547081441265344>.
27. *Седова М. В.* (2014) Контрактная система России как новый финансовый инструмент // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). № 4 (20). С. 138–142.
28. *Серков Д., Козлов В.* (2017) Растрата и девять дел: зачем сотрудники ФСБ пришли к замдиректора ФСИН // РБК. 13 сент. URL: <https://www.rbc.ru/society/13/09/2017/59b954aa9a794755140afa2a>.
29. *Смотрицкая И. И., Шувалов С. С.* (2017) Развитие института публичных закупок (к формированию новой модели контрактной системы закупок) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. № 5 (53). С. 99–114.
30. Справочники «Ко-Инвест» // Ко-Инвест. URL: <http://www.coinvest.ru/index.php>.
31. *Титаренко Е.* (2017) ФАС поймала аукционных роботов // ComNews. URL: <https://www.comnews.ru/content/110263/2017-10-31/fas-poymala-aukcionnyh-robotov#>.
32. Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140175/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/).
33. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_116964/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/).
34. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/).