



А. Н. РЯХОВСКАЯ
*Доктор экон. наук,
профессор,
завкафедрой
«Экономика
и антикризисное
управление»
Финансового
университета
при Правительстве
Российской Федерации*

E-mail: ryakhovskaya@mail.ru

В статье отражены вопросы, связанные с проблемами саморегулирования в России. Проведен анализ законодательства, регулирующего деятельность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, оценщиков, аудиторов. Предложены направления совершенствования правового регулирования исследуемых сфер предпринимательской деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Саморегулирование, стимулирование, институты саморегулирования, механизмы саморегулирования, анализ законодательной базы, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, саморегулируемые организации оценщиков, саморегулируемые организации аудиторов



М. А. ФЕДОТОВА
*Доктор экон. наук, профессор,
проректор по научной работе
Финансового университета
при Правительстве Российской
Федерации, президент первой
в России саморегулируемой
организации
НП «СМАО»*

E-mail: ozenka@fa.ru

ПРОБЛЕМЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ



И. Ф. ВЕТРОВА
*Кандидат экон. наук,
доцент кафедры
«Аудит и контроль»
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации*

E-mail: aik@fa.ru

Современное экономическое развитие России связано с поиском новых и рациональных подходов к управлению экономическими процессами различных сфер предпринимательской деятельности. Передача функций регулирования и контроля деятельности профессиональным объединениям предопределила необходимость создания нормативного регулирования вышеуказанных процессов. Принятие Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» позволило закрепить правовой статус профессиональных сообществ, действовавших в различных сферах предпринимательской деятельности, и вместе с тем появились проблемы, требующие решения.

На сегодняшний день существует весьма ограниченное количество теоретических и прикладных исследований, позволяющих оценить экономическую и социальную эффективность данного экономического института. Поэтому встает задача концептуального понимания сравнительных преимуществ и недостатков саморегулирования по сравнению с другими вариантами регулирования предпринимательской (профессиональной) деятельности, прежде всего с государственным регулированием.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2 Закона о саморегулируемых организациях, под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

При этом саморегулирование осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в СРО. В свою очередь, под субъектами предпринимательской деятельности понимаются индивидуальные предприниматели и юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие определяемую в соответствии с законодательством Российской Федерации предпринимательскую деятельность, а под субъектами профессиональной деятельности – физические лица, осуществляющие профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами.

Законом о саморегулируемых организациях определены основные отличительные признаки СРО:

- 1) принцип достаточного представительства субъектов предпринимательской (не менее 25) или профессиональной деятельности (не менее 100);
- 2) наличие стандартов и правил предпринимательской и (или) профессиональной деятельности, обязательных для выполнения членами СРО, и контроль за их исполнением членами саморегулируемой организации;
- 3) создание механизмов внесудебного разрешения споров между членами СРО и между членами СРО и потребителями товаров (работ, услуг);
- 4) создание механизмов ответственности за ущерб, причиненный третьим лицам.

С учетом перечисленных отличительных признаков участники СРО делегируют ей следующие функции:

- 1) выработка стандартов и правил предпринимательской или профессиональной деятельности;
- 2) выработка санкций за нарушение стандартов и правил;
- 3) мониторинг и контроль за соблюдением стандартов и правил;
- 4) применение санкций в случае обнаружения нарушения стандартов и правил;
- 5) разработка и реализация процедуры внесудебного разрешения спорных вопросов (как между членами организации, так и организацией и ее членами);
- 6) рассмотрение жалоб на деятельность членов организации (на нарушение ими правил организации);
- 7) внесудебное разрешение споров (прежде всего потребителей) с членами организации и компенсация вреда, причиненного вследствие неправомерной деятельности члена СРО по отношению к третьим лицам.

Саморегулируемые организации принято делить на организации с добровольным и обязательным членством. При этом необходимо учитывать, что единственное принципиальное отличие, которое существует у таких организаций, это правовые последствия, которые возникают в связи с вступлением в состав саморегулируемой организации и исключением из ее состава. В ситуации, когда членство в саморегулируемой организации является обязательным, это рассматривается как форма предоставления специальной правоспособности.

Опыт показывает, что саморегулирование вводится взамен лицензирования деятельности. При этом следует отметить, что, передавая определенный вид деятельности на саморегулирование профессиональному сообществу, государство оставляет за собой часть контрольных функций данного вида деятельности.

Саморегулируемые организации обладают двойственной правовой природой: с одной стороны, это некоммерческие организации, и регистрируются они в порядке, предусмотренном ст. 13.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон «О некоммерческих организациях»), с другой стороны, с даты включения в единый государственный реестр саморегулируемых организаций они приобретают особый публично-правовой статус.

Саморегулирование позволяет решать спорные вопросы в досудебном порядке, создает климат доверия и открытости, благоприятный как для профессионального сообщества, так и для потребителей. Процесс саморегулирования

¹ «Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный), Кайль А.Н., Батяев А.А. Подготовлен для системы Консультант-Плюс, 2009

направлен на достижение следующих целей:

- снижения объема государственного регулирования деятельности субъектов саморегулирования, выражающегося в лицензировании, государственной аккредитации и других подобных институтах;
- поддержания высоких стандартов предпринимательской деятельности и деловой этики в отрасли, где действуют саморегулируемые организации;
- создания альтернативных способов разрешения споров субъектов саморегулирования и потребителей, а также субъектов саморегулирования и государства. Саморегулируемые организации выступают посредниками между государственными органами и участниками рыночных отношений.¹

Анализ процессов саморегулирования в таких отраслях, как арбитражные управляющие, оценочная деятельность, аудиторская деятельность, позволяет отметить ряд положительных тенденций как для самих профессий, так и для бизнес-сообщества в целом. Во-первых, произошло самоочищение рынка от недействующих членов профессионального сообщества, во-вторых, стандартизация деятельности саморегулируемыми организациями позволила установить более высокие требования к качеству оказываемых услуг, и, в-третьих, как следствие, усилился контроль за качеством предоставляемых услуг работающих представителей вышеуказанных профессий, повысилась прозрачность деятельности. Однако нельзя не отметить, что наряду с положительными тенденциями развития саморегулирования имеется целый ряд проблем, требующих решения. В первую очередь, это несовершенство правовых актов в отношении саморегулирования. Проведенный анализ законодательных актов в отношении саморегулирования деятельности арбитражных управляющих, оценщиков и аудиторов позволил выявить конкретные недостатки вышеуказанного процесса и выработать предложения по их устранению.

Арбитражные управляющие

В настоящее время наиболее существенным и очевидным пробелом в законодательстве является, во-первых, отсутствие утвержденных федеральных стандартов деятельности арбитражных управляющих.

До настоящего времени введенные в декабре 2008 г. полномочия национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих по разработке федеральных стандартов не реализованы. Соответствующие

правоотношения регулируются сохраняющими свое действие актами Правительства Российской Федерации и иных федеральных органов исполнительной власти.

В 2010 году в Закон о несостоятельности внесены изменения, в соответствии с которыми теперь национальным объединением могут разрабатываться, а регулирующим органом утверждаться не только федеральные стандарты профессиональной деятельности арбитражных управляющих, но и федеральные стандарты деятельности саморегулируемых организаций.

Кроме необходимости разработки и утверждения федеральных стандартов, регламентирующих деятельность как арбитражных управляющих, так и саморегулируемых организаций, в действующем законодательстве существуют и иные требующие решения проблемы.

В частности, это касается отсутствия в законодательстве административной ответственности саморегулируемых организаций и их должностных лиц.

Также в законодательстве в недостаточной степени урегулирован порядок формирования, размещения и расходования средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций, минимального размера компенсационных фондов.

Так, представляется целесообразным уточнить положения о размещении средств компенсационных фондов в государственные ценные бумаги, расширив и сняв действующие ограничения, и, напротив, ввести соответствующие ограничения в отношении негосударственных ценных бумаг, акций и паев инвестиционных фондов.

Кроме того, необходимо дополнить положения Закона о несостоятельности нормами, конкретизирующими порядок выбора саморегулируемой организацией арбитражных управляющих управляющей компании и специализированного депозитария, проведения конкурсов и заключения с ними соответствующих договоров.

Членами профессионального сообщества арбитражных управляющих высказываются также иные предложения по совершенствованию действующего законодательства о саморегулировании и решению проблем, возникающих в ходе деятельности саморегулируемых организаций.

В частности, предлагается ограничить возможность перехода арбитражного управляющего в другую СРО в случае его исключения из членов СРО по инициативе самой СРО в связи с неоднократными нарушениями закона и правил деятельности СРО при условии, что нарушения выявлены самой СРО.

Данное предложение представляется целесообразным учесть в стандартах и правилах саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, в том числе входящих в национальное объединение.

Другие саморегулируемые организации высказываются за уточнение статуса арбитражного управляющего, установление его полномочий, прав и обязанностей, к примеру в части направления запросов в органы власти и организации для получения информации, необходимой для реализации возложенных на арбитражного управляющего полномочий в деле о банкротстве.

В настоящее время представляется целесообразным осуществить разработку специального программного комплекса, позволяющего обеспечивать контроль за членами СРО арбитражных управляющих, а также периодически проводить работу по сбору в части деятельности СРО арбитражных управляющих статистической информации:

о количестве СРО, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – Реестр);

количестве изменений, внесенных в указанный Реестр;

количестве саморегулируемых организаций, исключенных из Реестра, с указанием оснований исключения;

количестве членов СРО арбитражных управляющих;

количестве исключенных членов СРО арбитражных управляющих с указанием оснований, по которым лицо было исключено из СРО арбитражных управляющих;

количестве утвержденных стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих и деятельности саморегулируемых организаций, в том числе правил деловой и профессиональной этики, сведения о которых внесены в Реестр;

размере компенсационного фонда и членских взносов, в том числе количестве и сумме выплат из компенсационного фонда, а также динамике изменений размеров компенсационного фонда и членских взносов;

количестве проведенных проверок, в том числе плановых и внеплановых проверок, проведенных СРО арбитражных управляющих и Росреестром с отражением сведений об основаниях и результатах проведенных проверок, в том числе выявленных в ходе проведенной проверки нарушениях СРО обязанностей, установленных действующим законодательством;

количестве вынесенных саморегулируемым организациям арбитражных управляющих предписаний об устранении выявленных нарушений и о фактах исполнения саморегулируемыми организациями таких предписаний;

количестве проверок, по которым приняты меры дисциплинарного воздействия, в том числе решения об исключении из членов СРО, а также судебных решениях об исключении, о приостановлении деятельности (дисквалификации);

количестве фактов привлечения саморегулируемых организаций и их должностных лиц к административной ответственности с указанием выявленного правонарушения, решения о привлечении к административной ответственности и вида установленного административного наказания;

количестве жалоб граждан на действия (бездействие) саморегулируемых организаций, нарушивших их права и законные интересы, поступивших в Росреестр с указанием результатов их рассмотрения;

выявленных в ходе проведенных проверок случаях возникновения в ходе деятельности саморегулируемых организаций конфликта интересов их должностных лиц;

фактах привлечения должностных лиц саморегулируемых организаций к уголовной ответственности;

количестве граждан Российской Федерации, прошедших стажировку в качестве помощника арбитражного управляющего, арбитражных управляющих, прошедших повышение квалификации.

В целях проведения мониторинга деятельности СРО следует выработать систему критериев анализа данных, позволяющих в последующем установить качественные показатели деятельности СРО.

К таким критериям можно отнести главным образом выявление факторов (положений и норм), способствующих проявлению коррупции:

- содержащихся в правилах и стандартах саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

- связанных с выбором СРО арбитражных управляющих кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения его арбитражным судом в деле о банкротстве;

- связанных с осуществлением контроля СРО арбитражных управляющих за своими членами;

- связанных с аккредитацией СРО арбитражных управляющих страховых организаций, про-

ведением конкурсов для заключения с управляющей компанией и со специализированным депозитарием соответствующих договоров;

- связанных с формированием, размещением и расходованием средств компенсационных фондов СРО арбитражных управляющих.

В целях реализации указанных предложений необходимо:

- внести изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие обязанность СРО направлять в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение государственного реестра СРО, информацию, представление которой предусмотрено федеральными законами;

- внести изменения в законодательство Российской Федерации в части наделения Минэкономразвития России полномочиями по установлению порядка ведения мониторинга деятельности СРО арбитражных управляющих;

- внести изменения в законодательство Российской Федерации в части наделения Росреестра полномочиями по ведению мониторинга деятельности СРО арбитражных управляющих.

Следует отметить, что в рамках реализации сказанного Минэкономразвития России ко второму чтению подготовлены поправки Правительства Российской Федерации к проекту Федерального закона № 126184-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которыми СРО обязана направлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документы и информацию, предусмотренные федеральными законами, регулирующими соответствующий вид предпринимательской или профессиональной деятельности.

Полномочия по ведению мониторинга деятельности СРО арбитражных управляющих целесообразно закрепить за Росреестром и его территориальными органами ввиду того, что в соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю (надзору) за деятельностью СРО арбитражных управляющих.

В целях реализации вышеизложенного также следует выработать механизм по взаимодействию Росреестра со СРО арбитражных управляющих и провести работу по созданию

указанного программного комплекса и обеспечению сбора соответствующей информации.

Реализация данных предложений позволит в будущем проводить работу по оценке состояния, оценке практики применения положений действующего законодательства, а также выработать индикаторы и критерии оценки результативности саморегулирования в целях дальнейшего совершенствования норм в этой сфере.

Оценочная деятельность

Анализ законодательства по саморегулированию оценочной деятельности позволил выявить следующие недостатки.

В части контроля и надзора за деятельностью саморегулируемых организаций (далее – СРО) оценщиков:

- отсутствие законодательного закрепления обязанности СРО оценщиков направлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документы и информацию, предусмотренную Законом об оценочной деятельности;

- отсутствие законодательного закрепления административной ответственности для оценщиков и должностных лиц СРО оценщиков.

Следует отметить неоднозначность применения различными СРО оценщиков положений законодательства Российской Федерации в части, касающейся установления СРО оценщиков дополнительных требований к своим членам, в том числе и к порядку обеспечения имущественной ответственности своих членов при осуществлении оценочной деятельности (ввиду необязательного характера указанных норм).

Законодательством Российской Федерации в области оценочной деятельности не предусмотрены положения, регламентирующие сроки разработки Национальным советом по оценочной деятельности федеральных стандартов оценки, что приводит к затягиванию сроков совершенствования законодательства в указанной сфере, в том числе в области государственной кадастровой оценки.

Существенным недостатком в регулировании оценочной деятельности является отсутствие законодательного закрепления понятия и видов экспертизы отчетов об оценке, требований к экспертам саморегулируемых организаций (далее – СРО) оценщиков.

Другой проблемой является неотработанный законодательно порядок осуществления надзора за деятельностью СРО оценщиков.

Нет также законодательного закрепления полномочий по разработке и утверждению порядка осуществления мониторинга деятельно-

сти СРО оценщиков, а также по осуществлению мониторинга деятельности СРО оценщиков за соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

В настоящее время представляется целесообразным осуществить разработку специального программного комплекса, позволяющего обеспечивать контроль за членами СРО оценщиков, а также проводить работу по сбору в части деятельности СРО оценщиков статистической информации:

о количестве СРО, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр СРО оценщиков (далее – Реестр);

количестве изменений, внесенных в Реестр;

количестве СРО, исключенных из Реестра, с указанием оснований исключения;

количестве членов СРО оценщиков;

количестве исключенных членов СРО оценщиков с указанием оснований, по которым лицо было исключено из СРО оценщиков;

количестве утвержденных стандартов и правил оценочной деятельности, в том числе правил деловой и профессиональной этики, сведения о которых внесены в Реестр;

размере компенсационного фонда и членских взносов, в том числе количестве и сумме выплат из компенсационного фонда, а также динамике изменений размеров компенсационного фонда и членских взносов;

количестве проведенных проверок, в том числе плановых и внеплановых проверок, проверок, проведенных СРО оценщиков и Росреестром, с отражением сведений об основаниях и результатах проведенных проверок, в том числе выявленных в ходе проведенной проверки нарушениях СРО обязанностей, установленных действующим законодательством;

количестве вынесенных саморегулируемым организациям оценщиков предписаний об устранении выявленных нарушений и о фактах исполнения саморегулируемыми организациями таких предписаний;

количестве экспертиз отчетов об оценке, проведенных СРО оценщиков, в том числе в разрезе результатов экспертиз;

количестве проверок отчетов об оценке, проведенных Росимуществом, в том числе в разрезе результатов указанных проверок;

количестве проверок, по которым приняты меры дисциплинарного воздействия, в том числе решения об исключении из членов СРО, а также судебных решениях об исключении, о приостановлении деятельности (дисквалификации);

количестве фактов привлечения саморегулируемых организаций и их должностных лиц к адми-

нистративной ответственности с указанием выявленного правонарушения, решения о привлечении к административной ответственности и вида установленного административного наказания;

количестве жалоб граждан на действия (бездействие) саморегулируемых организаций, нарушивших их права и законные интересы, поступивших в Росреестр с указанием результатов их рассмотрения;

выявленных в ходе проведенных проверок случаях возникновения в ходе деятельности саморегулируемых организаций конфликта интересов их должностных лиц;

фактах привлечения должностных лиц саморегулируемых организаций к уголовной ответственности;

количестве оценщиков, прошедших повышение квалификации.

В целях проведения мониторинга деятельности СРО следует выработать систему критериев анализа данных, позволяющих в последующем установить качественные показатели деятельности СРО оценщиков.

В целях реализации указанных предложений необходимо:

- внести изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие обязанность СРО оценщиков направлять в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на ведение государственного реестра СРО (далее – Росреестр), информацию, характеризующую деятельность СРО оценщиков;

- внести изменения, предусматривающие наделение Минэкономразвития России полномочиями по установлению порядка ведения мониторинга деятельности СРО оценщиков;

- внести изменения, предусматривающие наделение Росреестра полномочиями по ведению мониторинга деятельности СРО оценщиков.

Следует отметить, что в рамках реализации указанного во втором чтении проекта Федерального закона № 126184-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» подготовлены поправки Правительства Российской Федерации, в соответствии с которыми любая саморегулируемая организация обязана направлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти документы и информацию, предусмотренные федеральными законами, регулирующие соответствующий вид предпринимательской или профессиональной деятельности.

Полномочия по ведению мониторинга деятельности СРО оценщиков целесообразно за-

крепить за Росреестром и его территориальными органами ввиду того, что в соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по надзору за деятельностью СРО оценщиков.

В целях реализации вышеизложенного также следует выработать механизм по взаимодействию Росреестра со СРО оценщиков и провести работу по обеспечению сбора соответствующей информации.

Кроме того, необходимо предусмотреть механизм, обеспечивающий межведомственное взаимодействие Росреестра и Росимущества с целью представления в адрес Росреестра информации о количестве и результатах проведенных Росимуществом проверок отчетов об оценке.

Реализация данных предложений позволит в будущем проводить работу по оценке состояния, оценке практики применения положений действующего законодательства, а также выработать индикаторы и критерии оценки результативности саморегулирования в целях дальнейшего совершенствования норм в этой сфере.

Аудиторская деятельность

Анализ нормативных актов, относящихся к саморегулированию аудиторской деятельности, также позволил выявить отдельные вопросы, требующие совершенствования:

1) отсутствие обязательного учета мнения профессионального сообщества при разработке нормативных правовых актов или изменений в них на всех уровнях законодательной и исполнительной власти;

2) необходима разработка следующих актов:

- проекта федерального закона, устанавливающего единые требования к госкорпорациям;
- проекта федерального закона о холдингах;
- проекта федерального закона о консолидированной финансовой отчетности и консолидированном налогообложении;

3) отсутствие методики определения минимальных трудозатрат аудита и аудиторских услуг при размещении государственных или муниципальных заказов на аудит;

4) разночтения в Федеральных законах от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»;

5) отсутствие нормативных актов, регулирующих вопросы управления и налогообложения компенсационных фондов.

Опыт функционирования СРО в аудиторской сфере показывает необходимость при сохранении единого подхода к формированию СРО провести существенную детализацию порядка формирования и функционирования СРО в области аудита с учетом особенностей этой предпринимательской деятельности, в частности:

1. В настоящее время основные решения СРО аудиторов направлены на стандартизацию аудиторской деятельности. В меньшей мере это касается предпринимательской стороны деятельности, в том числе порядка заключения договоров об оказании аудиторских услуг, в первую очередь проведения аудиторских проверок (сроки проведения аудита, цена на аудиторские услуги, понятие аудиторского сопровождения и т. п.).

2. Анкетирование членов различных СРО в сфере аудита показало, что в настоящее время аудиторские фирмы не готовы к ответственности за результаты деятельности членов СРО. Это связано как с принципиально разными размерами самих аудиторских фирм и аудиторских объектов, принципиально разными оборотами и степенью аудиторских рисков, принимаемых аудиторскими организациями, а также несопоставимостью структуры оказываемых услуг. Особо следует отметить, что необходимо четко определить, какие требования относятся к аудиту в целом, а какие – к обязательному аудиту, доля которого в общем объеме аудита уменьшается.

3. Необходимо провести анализ и сделать выводы, как обязательное членство в СРО может повлиять на масштабы и структуру аудиторских организаций, в частности на развитие малых аудиторских фирм, которые необходимы для методической помощи малому бизнесу. В этом случае многие такие организации либо потеряют свою юридическую самостоятельность и войдут в состав крупных фирм как филиалы, либо утратят статус аудиторских фирм, преобразуясь в консалтинговые или научно-технические организации, хотя будут оказывать те же услуги, что и аудиторские фирмы, за исключением обязательного аудита. Влияние этой тенденции на качество аудиторских услуг должно быть глубоко проанализировано. Первый опыт показывает неоднозначность выводов. Вхождение малых аудиторских фирм, с одной стороны, может обеспечить рост качества аудиторских услуг, но, с другой стороны, возможен рост цен на услуги и ограничение возможности пользоваться их услугами малого бизнеса.

В этой связи возможно введение дифференцированных правил приема и участия в СРО малых аудиторских организаций или дифферен-

циацию взносов в зависимости от численности работников аудиторских фирм или от их выручки.

4. Особо актуальным является вопрос равновесия защиты интересов пользователей аудиторских услуг и членов аудиторских СРО. Это предполагает четкое регламентирование прав и ответственности лиц, составляющих отчетность и отвечающих за ее качество, и лиц, проверяющих отчетность (аудиторов). Решение данного вопроса ставит перед СРО задачу регулировать не только отношения СРО со своими членами, но и с заказчиками аудиторских услуг.

Решение этой задачи касается как методологических вопросов – понятия разумной уверенности и ответственности руководства аудируемого лица, так и организации аудиторской деятельности и обязательное составление письма-обязательства и ответа на него руководства аудируемой организации, четкое определение ответственности сторон в договорах, правомерность ответственности аудиторов и т. п.

5. Особо следует обратить внимание на регулирование взаимодействия СРО с органами исполнительной власти. В части СРО по аудиторской деятельности проблему взаимодействия СРО и органа, ответственного за аудиторскую деятельность, можно считать проработанной достаточно хорошо. Однако качество аудита прямо интересует органы исполнительной власти региона и органы местного самоуправления, прежде всего в части выражения аудиторского мнения о реализации принципа непрерывности функционирования аудируемых объектов, что связано с прогнозированием их банкротства. Вопросы взаимодействия СРО аудиторов с органами исполнительной власти регионов и поселений проработаны недостаточно.

6. Необходимо более полно отразить в нормативных документах о СРО, начиная с основного закона до нормативных документов СРО разного профиля, их взаимодействие с бизнес-сообществом. В аудиторских СРО это связано с

развитием контактов со СРО аудируемых организаций (строительство, реклама), с общественными организациями и союзами предпринимателей во всех отраслях, а также непосредственно с руководством крупных научно-производственных и торговых организаций. Это, во-первых, позволит более полно учитывать интересы руководства организаций по направлениям контроля за деятельностью, правильным оформлением и эффективностью особо важных операций, на которые обращает внимание руководство аудируемого объекта; а во-вторых, способствует дальнейшему совершенствованию стандартов и регламентов аудиторской деятельности.

Взаимодействие СРО аудиторской деятельности и бизнес-сообщества позволяет также более четко оценить рынок аудиторских услуг и тенденции его развития.

7. Наиболее принципиальным вопросом является согласование деятельности СРО и расширения хозяйственной самостоятельности бизнес-организаций, что также связано с самоорганизацией и самоуправлением, в том числе в области выбора методов работы с аудиторскими организациями.

8. Система подготовки высококвалифицированных кадров управленцев для СРО должна быть организована на государственном уровне.

Базисные принципы создания саморегулируемой организации, признания ее статуса государством, формирования внутренней структуры, а также функционал саморегулируемой организации должны быть едины вне зависимости от отрасли, в которой возникает саморегулируемая организация.

Мировой опыт законодательного регулирования утверждает, что национальное и международное законодательство движется по направлению к унификации и гармонизации. Общий анализ российского законодательства о саморегулируемых организациях показывает, что эта отрасль законодательства имеет острую потребность в кодификации и унификации норм.

1. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
2. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
4. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».
5. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».
6. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный), Кайль А.Н., Батяев А.А. Подготовлен для системы Консультант-Плюс, 2009.
7. Статья выполнена при информационной поддержке системы Консультант-Плюс.