



А. Н. РЯХОВСКАЯ
 Профессор, д. э. н., ректор
 Института экономики
 и антикризисного управления
 (ИЭАУ), завкафедрой
 «Экономика и антикризисное
 управление» Финансовой
 академии при правительстве
 Российской Федерации.
 Сферой научных интересов
 являются проблемы
 антикризисного управления
 организациями, развитие
 восстановительных процедур
 банкротства, вопросы
 экономики жилищно-
 коммунального хозяйства
 и предприятий различных
 видов деятельности.
 Является членом
 Экспертного совета по
 вопросам несостоятельности
 предприятий при
 Министерстве
 экономического
 развития РФ, членом
 Попечительского совета
 НП «Саморегулируемая
 организация
 профессиональных
 арбитражных управляющих
 в Центральном федеральном
 округе» (ПАУ ЦФО),
 членом Совета Ассоциации
 российских банков, членом
 Экспертной комиссии
 VI Российского конкурса
 образовательных программ
 и методического обеспечения
 подготовки, переподготовки
 и повышения
 квалификации кадров
 в области муниципального
 управления при МЭР РФ,
 членом аккредитационной
 комиссии Палаты налоговых
 консультантов, членом
 Научно-технического совета
 Управления делами мэра и
 правительства Москвы.

E-mail:
 ryakhovskaya@mail.ru
 Rectorat_ieay@mail.ru

Социальные проблемы существенно обострились в результате мирового финансово-экономического кризиса. Они затрагивают интересы большинства населения страны. В статье анализируется эффективность антикризисных мер, их результативность в социальной сфере. По уточненным прогнозам правительства РФ, снижение реальных доходов населения продолжится, и лишь к концу 2012 г. предусматривается их рост всего на 3% к уровню 2008 г. Степень проработанности, научной обоснованности антикризисной политики государства приобретает особое значение.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

мировой финансово-экономический кризис, инструменты экономической и социальной политики государства, структурная перестройка экономики, инновационная экономика, эффективность антикризисной политики государства, социальные проблемы, внутренний спрос, реальные доходы населения, черта бедности, рост без развития.

Влияние социальной политики государства на темпы развития экономики

В условиях мирового финансово-экономического кризиса правительства всех государств предпринимают комплекс соответствующих мер по снижению его последствий, стабилизации экономики, обеспечению посткризисного развития.

Глобальный экономический кризис поставил Россию перед серьезными проблемами: падение ВВП, рост безработицы, снижение доходов населения, увеличение численности населения, живущего за чертой бедности. Особое место при этом занимают проблемы градообразующих организаций монопрофильных городов. Проявления кризиса национальной экономики более чем значительны, что связано с деформациями ее структуры, очень высокой зависимостью от экспорта природных ресурсов, недостаточностью развития ряда рыночных институтов, финансовой системы и т. д. Очевидным является то, что рыночные механизмы не в состоянии самостоятельно отрегулировать кризисные процессы, преодолеть кризис, что объективно обуславливает возрастание роли государства в экономической жизни страны.

В этих условиях правительство Российской Федерации ставит перед собой задачу активизировать использование всех имеющихся инструментов экономической и социальной политики в целях недопущения необратимых разрушительных процессов, подрывающих долгосрочные перспективы развития страны, обеспечить решение стратегических задач.

Программа антикризисных мер правительства РФ затрагивает все сферы социально-экономической жизни общества: социальную поддержку населения, обеспечение макроэкономической стабильности, решение проблем системообразующих предприятий, создание условий для макроэкономического развития в новых условиях. Предполагается, что в ходе ее реализации будет проведена структурная перестройка экономики, осуществлен переход от «нефтяной» модели экономического развития к инновационной. Важное место уделяется обеспечению роста внутреннего спроса, что позволит снизить зависимость от внешних факторов, максимально эффективно задействовать внутренние ресурсы, как государственные, так и частные. Особое значение придается нормализации функционирования финансового сектора, в первую очередь банковской системы и фондового рынка. Денежная политика предусматривает поддержание равновесного курса рубля, повышение ликвидности в финансовой сфере при одновремен-

ном снижении инфляции. Рассматривается проблема снижения административного давления на бизнес, создания благоприятных условий для малого предпринимательства и т. д.

Программой также предусматриваются целевые финансовые вложения, меры налогового стимулирования, субсидирование, повышение доступности финансовых ресурсов, совершенствование бюджетного процесса, развитие целевого кредитования, реструктуризация задолженности предприятий. В законодательной сфере инициированы и частично реализованы изменения, направленные на поддержку предпринимательства, финансовой и инвестиционной сферы, социальной поддержки населения. Предусмотрены изменения в правовом и методологическом обеспечении санации неэффективных предприятий. Важными элементами программы являются организационные меры поддержки образования, науки, развитие консультационной сферы, обеспечение постоянного мониторинга развития и изменения ситуации.

Предполагается, что реализация рассматриваемой программы позволит не только не допустить социального взрыва в обществе, но и создать условия и стимулы для формирования качественно иной модели экономического развития, при которой было бы невозможно повторение кризиса 2008 года в аналогичных масштабах.

По оценкам аналитиков, программа антикризисных мер правительства РФ является одной из самых неэффективных, в первую очередь в части социальной защиты россиян. Следует отметить, что социальные проблемы в России накапливались и углублялись даже в благополучные годы, а проводимая государством социальная политика во многом велась бессистемно, в надежде на то, что решение социальных задач будет обеспечено по мере экономического роста. Сегодня и правительство, и граждане убедились в несостоятельности данного предположения.

Значительная часть населения России уповает на недавнее социалистическое прошлое, которое характеризуется значительными достижениями социальной политики государства: бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание, практически бесплатное обеспечение жизненно необходимыми, социально значимыми услугами жилищного и коммунального хозяйства, отсутствием задержек в выплате заработной платы и др., что в полном объеме регулировалось только государством. При этом многие недоумевают: почему значительные усилия государства по стабилизации социальной составляющей его внутренней политики столь неэффективны; почему так быстро утрачены существенные достижения социальной политики социалистического государства; почему, переходя к рыночной экономике, мы полностью разрушили

достигнутое; почему, наконец, мы не опираемся на знания из прошлого при разработке механизмов воздействия государства на процессы формирования его экономической и социальной политики настоящего и будущего? Мы не призываем в полном объеме использовать опыт построения социальной политики СССР, ведь будущее никогда в полной мере не повторяет прошлого, тем более что современность характеризуется небывалой динамикой процессов, глубокими структурными сдвигами, глобализацией мирохозяйственных связей.

В условиях рыночной экономики количество субъектов, от реальных действий или бездействия которых зависит эффективность реализации социальной политики, в значительной степени выросло, в то время как при социалистическом строе все в основном ограничивалось функциями государства.

Таким образом, при разработке различных программ выхода российской экономики из кризиса, снижения его последствий и исследовании моделей посткризисной экономики необходимо глубокое теоретическое изучение механизмов, управляющих процессами развития в прошлом, а также серьезные междисциплинарные исследования будущего.

При этом мы полностью поддерживаем утверждение Гжегожа В. Колодко¹ о том, что особенно опасна простая и некритическая экстраполяция трендов из прошлого при прогнозировании будущего: «Закономерности, известные нам из прошлого, лишь частично будут управлять ходом процесса общественного производства, распределения и потребления» [3, с. 342]. И также лишь частично возможно будет наверстать упущенное, что в полной мере относится к России, которая, если сегодня упустит шанс догнать развитые страны Запада, не сможет иметь его (шанс) в будущем.

Чрезвычайно важным представляется уровень проработанности, научной обоснованности антикризисной политики государства, неэффективность большинства положений которой многие объясняют расхождением провозглашенных и фактически реализуемых приоритетов. Так, оказание значительной финансовой помощи крупному бизнесу многими расценивается как спасение состояний олигархов и государственных капиталистов за счет населения. Неэффективностью этой меры обусловлена тем, что основная часть государственной помощи была выведена за рубеж и использована для покупки недвижимости, предметов роскоши и лишь незначительная часть – на погашение кредиторской задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами, другими кредиторами, в т. ч. на выплату зарплаты их работникам без модернизации производства и решения производственных проблем.

Сегодня государство перекупает иностранные долги крупнейших российских компаний и кредитует их на суперльготных условиях – на 5 лет под 8%

годовых. При этом рефинансирование (перекредитование на более выгодных условиях) осуществляется в соответствии с требованиями законодательства² [1]. Однако среди организаций, получивших такого рода государственную помощь, преобладают крупнейшие компании (Русал, группа строительных компаний «ПИК», горно-металлургический холдинг «Евраз Групп», НОМОС банк, Ханты-Мансийский банк, Альфа-банк, ВТБ, горно-металлургическая компания «Мечел», компании ТМК, «Северсталь» и другие), в то время как средний и малый бизнес получает кредиты от банков – получателей господдержки под 20% годовых. Представляется более эффективным прямое кредитование предприятий через Минфин и Центробанк.

При анализе указанных меры мы исходим из того, что нет роста и развития экономики без капитала, без принятия комплекса мер по сохранению бизнеса, ликвидации угроз его разрушения.

Видимо, именно эти обстоятельства учитываются правительством РФ при выделении гигантских сумм некоторым представителям крупного бизнеса. При этом предполагается, что уровень его социальной ответственности настолько высок, что полученные средства обеспечат модернизацию производства, его технологическое и техническое обновление, достойный уровень доходов работников, снижение уровня безработицы и социальной напряженности в регионах России. В действительности происходит обратное. Многие собственники крупнейших российских компаний увеличили свое личное состояние за период кризиса.

Новейшая история государства российского свидетельствует о том, что для развития экономики недостаточно наличия только капитала. Одновременно должны протекать процессы обеспечения более высокого уровня производства (в нашем случае – преодоления технико-технологической отсталости), повышения инновационной и инвестиционной активности, обеспечивающей его рост в будущем, а значит, и повышение уровня жизни большинства населения, которое формирует интеллектуальный и кадровый потенциал страны, а не только собственников этого капитала, как это происходит в России.

При анализе эффективности антикризисных мер российского правительства многие утверждают, что она была бы значительно выше при более существенной и адресной помощи государства населению, что способствовало бы увеличению внутреннего спроса и повлекло бы за собой соответствующее увеличение предложения со стороны российских производителей при одновременном усилении государственного протекционизма последним. Именно такая политика – стимулирование внутреннего спроса и переориентация государственной политики на его удовлетворение

– избрана Китаем, что позволило в кратчайшие сроки стабилизировать его экономику, обеспечить рост ВВП, несмотря на продолжающийся мировой финансово-экономический кризис.

Представляется важным, что при выборе направлений расходования бюджетных ассигнований – для сохранения бизнеса и капитала либо для увеличения помощи населению и повышения уровня его жизни – необходимо просчитывать, какое влияние на экономические процессы на уровне государства будет оказывать этот выбор, как это отразится на процессах поддержания потоков докризисной величины доходов в последующие периоды и создания новых потоков доходов. Напомним, что речь идет о перераспределении имеющегося дохода государства. Однако в перспективе при увеличении дефицита госбюджета, полного расходования средств Резервного фонда и Фонда будущих накоплений, а также при увеличении заимствований государства (а именно об этом все чаще говорят представители Минфина) речь должна вестись не только о приросте дохода государства, о создании предпосылок к его увеличению в будущем, но и о приращении долга. Кроме этого, необходимо учитывать, что с оказанием многомиллиардной помощи крупному бизнесу без обеспечения надлежащего контроля за ее эффективным, целевым расходованием доходы основной части населения снижаются до критического уровня. Возникает парадокс – за чертой бедности в первую очередь рискуют оказаться именно трудоспособные граждане³ – бюджетники (15 млн чел.)⁴, военнослужащие (1,5 млн чел.) и жители села. В результате ставится под удар будущее России не только в части технико-технологического отставания (о чем говорилось выше), но и под воздействием усиливающегося снижения численности населения, а также его деградации⁵ [2].

При этом нельзя сказать, что государственная помощь ограничивается только помощью крупному бизнесу: растут пенсионное обеспечение населения, пособия по безработице, выплаты по беременности и родам, реализуются другие социальные программы, в т.ч. по переобучению высвобождающихся работников. Однако социальная напряженность в обществе возрастает, в т.ч. из-за роста тарифов на жизненно необходимые, социально значимые услуги, что свидетельствует о недостаточно выверенной социальной политике государства, которая приобретает особое значение в условиях мирового финансового кризиса и кризиса российской экономики.

Так, запланированный еще в благополучные в экономическом отношении годы рост коммунальных тарифов и реализованный сегодня, несмотря на кризис и обнищание основной массы населения России, «съедает» почти весь положительный эффект от предпринятых государством усилий. Действительно, по результатам 2009 года сниже-

¹ Гжегоже В. Колодко. Мир в движении. М.: Магистр, 2009. С. 342.

² ФЗ-173 от 13.10.2008 г. «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации».

³ Гонтмахер Е. Сползаем в бедность? АиФ, 2010, № 4.

⁴ Кроме работников государственного управления, которые имеют более высокую по сравнению с другими гражданами заработную плату, что объясняется сложной интеллектуальной деятельностью, требующей высокого уровня профессионализма. При этом в Европе и Америке зарплата чиновников на 25-30% выше, чем у врачей, преподавателей, работников социальной сферы. В нашей стране эта разница составляет 39-45%.

⁵ «Известен научный факт: если человек из года в год живет по принципу выживания, начинается его деградация». Там же.

⁶ Агентство экономической информации «ПРАЙМ ТАСС».

⁷ По данным РЭК г. Москвы и информационно-аналитического портала Индустрии управления активами фондов.

⁸ По данным Росстата, его численность к концу 2009г. превысило 18%.

⁹ Это возможно также при некотором росте ВВП, объемов производства и среднего уровня потребления при его отсутствии у большинства населения.

ние ВВП составило 8,5–8,7%⁶, уровень инфляции превысил 10%, однако рост тарифов на коммунальные услуги в г. Москве, например, составил: на горячее водоснабжение – 25,3%; на электроэнергию – 14,6%; на отопление – 12,4%; на холодное водоснабжение и водоотведение – 28,7 и 26,9% соответственно; на газ – 19,5%⁷. Всего за период с 2001 г. по 2009 г. коммунальные тарифы по Москве возросли в 5 (на газ) и более раз (в 9 раз на горячее водоснабжение). Однако увеличение тарифов не привело даже к незначительному повышению качества коммунальных услуг (которое в ряде случаев даже снизилось), но способствовало обнищанию огромного числа населения.

Рост тарифов на коммунальные услуги и другие аналогичные меры, например изменение механизма льготного транспортного обеспечения пенсионеров, несмотря на увеличение пенсий, совершенствование методик расчета их величины (увеличение значимости стажа работы в СССР), поставил эту категорию населения на грань выживания, а также свел на нет усилия государства по улучшению пенсионного обеспечения.

Также при этом необходимо учитывать планируемое с 2011 г. увеличение налогового бремени на работодателей в части роста величины отчислений с фонда оплаты труда с 26 до 35%, что, скорее всего, приведет к расширению масштабов применения «серых» зарплатных схем с целью снижения налогооблагаемой базы, снижению реальной заработной платы работающих.

При разработке направлений совершенствования социальной политики государства необходимо учитывать, что одним из общепризнанных критериев ее эффективности является соотношение, когда прирост потребления неработающего населения (пенсионеров, детей, безработных) в обязательном порядке должен сопровождаться ростом производительности труда работающих либо вводом в действие ранее законсервированных (при их наличии) избыточных производственных мощностей. Таким образом, увеличение пенсий, пособий по безработице, других социальных выплат увеличивает эффективный спрос, возможности реализации продукции (услуг), способствует росту объектов производства продукции (работ, услуг).

При отсутствии избыточных производственных мощностей и роста производительности труда дополнительный прирост потребления неработающего населения удовлетворяется за счет импортных товаров, что вызывает рост объемов их производства за рубежом. Если дополнительный прирост потребления неработающего населения не сопровождается ростом производительности труда либо отсутствуют избыточные производственные мощности, то возникает невозможность удовлетворения возросшего спроса на рассматриваемые категории

товаров внутреннего рынка и рост инфляции. Затем возросшая инфляция может вследствие ценовых деформаций снизить темпы роста экономики.

Именно такое положение является характерным для экономики России на современном этапе ее развития: сегодня практически все отрасли народного хозяйства демонстрируют снижение производительности труда и объемов производства продукции (услуг). Некоторое исключение составляет нефтедобыча, где в условиях кризиса также имеет место некоторое снижение объемов производства и цен ввиду мирового финансово-экономического кризиса, что, однако, лишь в незначительной степени снизило доходы бизнеса этой отрасли, которые по-прежнему остаются самыми высокими в России. Однако этот процесс не сопровождался, как в докризисный период и тем более сейчас, улучшением условий жизни населения России, а вызывает еще большее расслоение общества по уровню доходов. Кроме этого, обнищание значительной части населения провоцирует снижение внутреннего потребления, что вызывает снижение ВВП.

Такое положение, при котором доля бедного населения увеличивается⁸, а значит, не растут объемы его потребления называют ростом без развития⁹. Именно такое положение сложилось в экономике России задолго до мирового финансово-экономического кризиса и кризиса российской экономики. При этом, по уточненным прогнозам правительства РФ, снижение реальных доходов населения продолжится, и лишь к концу 2012 г. предусматривается их рост всего на 3% к уровню 2008 г. (ранее планировался на 39%).

Именно эти факторы необходимо учитывать правительству России при корректировке социальной политики государства, совершенствовании форм и методов социальной помощи населению, оказании финансовой поддержки крупному бизнесу.

Для России главной характеристикой настоящего является гигантский разрыв между наличием всех объективных возможностей для минимизации влияния мирового кризиса на экономику России и субъективной неготовностью правительства и крупного частного бизнеса воспользоваться этими возможностями.

Список литературы

1. Федеральный закон «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации». – ФЗ-173 от 13.10.2008 г.
2. Гонтмахер Е. Сползаем в бедность? АиФ. 2010. № 4.
3. Колодко Гжегож В. Мир в движении. М.: Магистр, 2009.