



А. А. ДАЧКИНА
 Магистрант ФГОБУ ВПО
 «Финансовый университет
 при Правительстве
 Российской Федерации».
 Область научных интересов:
 проблемы антикризисного
 управления, развитие
 механизма функционирования
 саморегулируемых
 организаций арбитражных
 управляющих.

E-mail: hackney@mail.ru,
adachkina@fa.ru

В настоящее время сфера антикризисного управления стремительно развивается в связи с нестабильностью экономической и политической ситуации в стране. В статье рассматривается положение института банкротства в Российской Федерации. Прежде всего, освещается история создания института банкротства в России с целью изучить этапы изменения законодательной базы в данной сфере. В результате анализа действующего законодательства был выявлен ряд недостатков, которые не позволяют саморегулируемым организациям арбитражных управляющих и ее членам (арбитражным управляющим) осуществлять свою работу достаточно эффективно. После выявления слабых мест предлагаются возможные пути решения данных проблем и устранения недостатков, в том числе внесение изменений в российское законодательство о несостоятельности (банкротстве), с помощью которых в значительной степени можно повысить эффективность деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Принятие указанных изменений поможет совершенствовать деятельность института банкротства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

антикризисное управление, арбитражный управляющий, закон о банкротстве, институт банкротства, несостоятельность, процедура банкротства, саморегулирование, саморегулируемая организация арбитражных управляющих.

Совершенствование механизма регулирования деятельности арбитражного управляющего

В настоящее время в России достаточно активно развивается антикризисное управление, вопросы его регулирования были определены около 20 лет назад с принятием в 1992 году первого законодательного акта о несостоятельности (банкротстве) (Указ 1992), затем 19 ноября 1992 года был принят закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (Федеральный

закон 1992). Согласно определению, признаком банкротства является превышение объема кредиторской задолженности над балансовой стоимостью активов организации. Далее в рамках развития института банкротства был принят второй закон о банкротстве (Федеральный закон 1998), предусматривающий обеспечение интересов кредиторов должника. Действующий в настоящее

время одноименный третий закон (Федеральный закон 2002) в большей степени учитывает интересы должника.

Принятие трех законов, регламентирующих основы функционирования института банкротства в Российской Федерации, свидетельствует о целесообразности дальнейшего совершенствования механизма его реализации, что позволит повысить эффективность и результативность проведения процедур банкротства.

Также следует отметить активное развитие антикризисного управления в связи с постоянно меняющимися условиями – нестабильностью экономической и политической ситуации в стране и в мировой экономике, в которой в настоящее время функционируют субъекты рыночной экономики. Сегодня достаточно значима вероятность усугубления кризисных явлений, что подчеркивает значимость дальнейшего развития научного направления «антикризисное управление».

В рамках дальнейшего совершенствования механизма функционирования института банкротства принято решение о реорганизации института банкротства в институт саморегулирования. Оно понимается как «самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил» (Федеральный закон 2007).

В настоящее время идет активное увеличение количества саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО АУ) и численности самих арбитражных управляющих. Данный факт нельзя назвать однозначно положительным. Так, по данным Росреестра, в настоящее время наблюдается снижение качества услуг, предоставляемых СРО АУ и арбитражными управляющими. Например, по сравнению с 2011 годом в 2012 году количество заявлений в суд о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих возросло (табл. 1).

Действующим законодательством (Федеральный закон 2002) предусмотрено, что арбитражный управляющий должен:

- иметь высшее образование;
- иметь стаж работы на руководящих должностях не менее года и пройти стажировку в ка-

честве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее шести месяцев или стажировку в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее двух лет, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией;

- сдать теоретический экзамен по программе подготовки арбитражных управляющих;

- не подвергаться наказанию в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;

- не иметь судимости за совершение умышленного преступления (Федеральный закон 2002).

Арбитражный управляющий может быть назначен в компанию, работающую в любой сфере экономики, начиная от ЖКХ и заканчивая орга-

Таблица 1
Количество заявлений и протоколов об административных правонарушениях арбитражных управляющих (Росреестр [б.д.])

| Показатель | 2011 год | 2012 год | Отн. изменение, % |
|--|----------|----------|-------------------|
| Заявления и протоколы об административном правонарушении, направленные в суд | 3350 | 3703 | 10,53 |
| Судебные акты: | | | |
| о наложении административного штрафа | 2277 | 2752 | 20,86 |
| о дисквалификации арбитражного управляющего | 39 | 53 | 35,89 |
| о прекращении производства по делу | 857 | 910 | 6,18 |

низациями, имеющими стратегическое значение. Следовательно, необходимо учитывать особенности различных видов деятельности организаций-должников с целью повысить эффективность реализации процедур в целом и развивать практику применения реабилитационных процедур. Для этого арбитражному управляющему необходимо знать особенности работы в сфере, к которой относится должник, и систематически повышать собственную квалификацию. Министерство экономического развития Российской Федерации утвердило соответствующие требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих, которые направлены на обеспечение исполнения СРО АУ обязанностей, предусмотренных законом, и устанавливают требования к программам повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих (Приказ 2013), но не предус-

матривают специализированных программ с учетом сферы деятельности организаций-должников. По нашему мнению, существует необходимость рассмотреть и утвердить такие специализированные программы.

Само по себе высшее образование в сфере экономики или юриспруденции не обеспечивает детального изучения всех сфер экономики, тем более это не обеспечивается при подготовке и сдаче теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих. Решению указанной задачи могут способствовать дополнительные программы, после освоения которых стоит предусмотреть сдачу экзамена как условие допуска к работе в процедурах бан-

кротства оснований: его назначили арбитражные суды субъектов Федерации. Возникает вопрос: насколько качественно такие процедуры? Кроме того, в таких случаях арбитражный управляющий привлекает значительно большее количество сторонних лиц, что влечет за собой дополнительные расходы для организации-должника. При наличии количественного ограничения, прописанного в законе, их можно было бы избежать. Для повышения эффективности деятельности арбитражных управляющих целесообразно установить верхний предел количества дел о банкротстве, которые может вести один арбитражный управляющий, с учетом трудоемкости проведения каждого дела о банкротстве, сферы деятельности организации-должника и масштаба ее производства.

Таблица 2

Рейтинговые группы, характеризующие степень надежности СРО АУ (Алферов В. Н., 2013)

| Рейтинг | Рейтинговая группа | Рекомендованное количество баллов | |
|---------|---|-----------------------------------|--------------|
| | | минимальное | максимальное |
| А | Исключительная надежность | Более 90 | Более 243 |
| А- | Устойчивая (высокая) надежность | 81–90 | 217–243 |
| В | Приемлемая (хорошая) надежность | 51–80 | 136–216 |
| С | Существует определенная неуверенность (сомнительная надежность) | 31–50 | 81–135 |
| С- | Значительная степень неопределенности (низкая надежность) | 0–30 | 0–80 |

Для мотивации арбитражных управляющих добиваться максимальной эффективности проведения процедур о банкротстве вышеуказанных мер недостаточно. Предлагается рейтинговая система оценки деятельности как самих арбитражных управляющих, так и СРО АУ, членами которых они являются. Данные рейтинговой системы оценки уровня результативности арбитражных управляющих должны находиться в открытом доступе как для должника, так и для кредиторов, причем и те и другие должны иметь возможность использовать указанные сведения

при выборе наиболее подходящей кандидатуры арбитражного управляющего или СРО АУ для участия в конкретном деле о банкротстве. Оценка деятельности арбитражного управляющего целесообразна по двум причинам:

- положительная оценка отразит весь положительный опыт арбитражного управляющего, полученный при реализации им дел о банкротстве;
- отрицательная оценка засвидетельствует нарушения, взыскания, штрафы, предъявленные арбитражному управляющему за весь период работы.

Данная система может включать в себя качественные и количественные показатели:

- показатели эффективности деятельности СРО АУ, характеризующие ее внутреннюю работу и внешнюю оценку результатов ее функционирования, имеющие положительное значение;
- показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов СРО АУ при проведении процедур, применяемых в деле

кротства предприятий в определенной сфере экономики. Такие программы стоит разработать по всем отраслям экономики. При выборе кандидатуры арбитражного управляющего для проведения процедуры банкротства можно будет учесть сертификат о прохождении профильной программы и сдаче соответствующего экзамена. Для тех случаев, когда будет выбран арбитражный управляющий, не имеющий соответствующего сертификата, целесообразно предусмотреть дополнительные консультации и контроль за ходом проведения процедуры, и то и другое требует дополнительных затрат за счет средств предприятия-должника.

Еще одной проблемой регулирования деятельности арбитражных управляющих является отсутствие количественного ограничения процедур, которые может вести конкретный арбитражный управляющий. Известны случаи, когда арбитражный управляющий одновременно реализует порядка ста процедур, причем на абсолютно за-

о банкротстве; показатели имеют положительное значение;

- показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ – показатели неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязанностей арбитражным управляющим и неэффективности контроля СРО АУ за деятельностью своих членов; показатели имеют отрицательное значение (Алферов В.Н., 2013).

Значения всех трех показателей формируют рейтинговую оценку, представленную в табл. 2. Кроме этого, в качестве алгоритма для формирования итоговой рейтинговой оценки предлагается сформировать рейтинговые группы по степени надежности СРО АУ, каждой группе соответствующий определенный диапазон баллов.

Рейтинг как характеристика качества работы поможет повысить эффективность деятельности СРО АУ и самих арбитражных управляющих, а значит, привлечь клиентов. Вряд ли кто-либо захочет работать со СРО АУ, которая имеет рейтинг С – . Предполагается, что арбитражные управляющие проявят больше ответственности при проведении дел о банкротстве, так как все их до-

стижения и неудачи будут учитываться в данном рейтинге.

Исходя из вышеизложенного, целесообразна корректировка законодательства Российской Федерации о банкротстве с целью устранить ряд недочетов и пробелов в механизме функционирования института саморегулирования арбитражного управления, для повышения эффективности деятельности СРО АУ и самих арбитражных управляющих и обеспечения выполнения государственной задачи – развития реабилитационного направления в деятельности института банкротства.

Предлагаемая рейтинговая система оценки работы СРО АУ и арбитражных управляющих будет мотивировать их к более качественному выполнению своих обязанностей в соответствии с федеральным законом. Совокупность новых мер поможет минимизировать взыскания с арбитражных управляющих и повысить эффективность работы СРО АУ. Данные меры будут стимулом для улучшения качества работы СРО АУ и АУ, так как от этого напрямую будет зависеть востребованность данных организаций.

Список
 литературы

1. Алферов В.Н. (2013). Рейтинговая оценка саморегулируемых организаций арбитражных управляющих как механизм повышения эффективности их деятельности // Эффективное антикризисное управление. №6 (81). С. 65–67.
2. Обзор ([2013]) практики применения органом по контролю (надзору) полномочий, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в 2012 году // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии.. URL: https://rosreestr.ru/wps/portal/p/cc_ib_state_services/cc_ib_other/cc_ib_SRO_about.
3. Приказ (2013) Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 786 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Требования к организации повышения уровня профессиональной подготовки арбитражных управляющих» // Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=157340>.
4. Указ (2012) Президента РФ от 14.06.1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» // Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=563>.
5. Федеральный закон № 3929–1 от 19.11.1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=1250>.
6. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=36045>.
7. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 07.06.2013) «О саморегулируемых организациях» // Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=147320>.
8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=156350>.