



С. Е. КОВАН

Кандидат техн. наук, профессор кафедры «Экономика и антикризисное управление» ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Автор научных монографий, учебных пособий и статей по проблемам антикризисного управления. Участвовал в научно-исследовательских работах, выполнявшихся Финансовым университетом в интересах Правительства РФ, Минэкономики РФ, Минсельхоза РФ, Департамента науки и промышленности г. Москвы и других учреждений и организаций. Аккредитован АНО «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» в качестве лица, осуществляющего консалтинговую деятельность при проведении процедур банкротства организаций.
E-mail: fjkbnbr955@post.ru



Н. В. КОЦЮБА

Кандидат экон. наук, президент некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», председатель наблюдательного совета ОАО АРКБ «Росбизнесбанк», сопредседатель совета Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, общественный омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве)
E-mail: natalyavk@npsopau.ru

Проведен анализ механизма реализации процедур банкротства, выявлены существующие системные проблемы, обусловленные несовершенством законодательства, представлены предложения по его развитию. Особое внимание уделено защите прав предпринимателей в делах о банкротстве, которое стало макроэкономическим фактором, он оказывает существенное влияние на экономику страны и деятельность предпринимателей. Представляется целесообразным концептуально изменить подход к инициированию дела о банкротстве со стороны должника, скорректировать методологию и критерии выявления признаков фиктивного банкротства, требуется совершенствование процесса банкротства естественных монополий, прежде всего ЖКХ, необходимо продолжить работу над законопроектом о трансграничной несостоятельности, повышении прав и ответственности арбитражных управляющих

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

защита в делах о банкротстве, общественный омбудсмен, предприниматель, развитие института банкротства, ситуационный анализ, правовые и организационные механизмы.



А. Н. РЯХОВСКАЯ

Доктор экон. наук, профессор, заведующая кафедрой «Экономика и антикризисное управление» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, ректор Института экономики и антикризисного управления. Автор учебников, учебных пособий, монографий в зарубежных и российских изданиях. Член подкомитета по антикризисному управлению и проблемным долгам комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТПП РФ, член научно-консультационного совета Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Российской Федерации, член подкомитета по формированию кадрового потенциала в области управления интеллектуальной собственностью ТПП РФ. Заслуженный экономист Российской Федерации. Академик Российской инженерной Академии. Член-корреспондент Академии ЖКХ им. К. Д. Памфилова. Вице-президент Национального научно-экспертного совета по саморегулированию и регулированию.
E-mail: Rectorat_ieay@mail.ru

Системные проблемы банкротства в России¹

Введение

В целях развития правовых и организационных механизмов защиты прав предпринимателей России (Федеральный закон 2013) предусмотрена реализация комплекса мер, в том числе подготовка уполномоченным по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации ежегодного доклада с целью оценить условия осуществления предпринимательской деятельности в стране, провести

анализ выявленных недостатков, а также дать предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

В ходе подготовки первого из указанных докладов в начале 2014 года в России проведены совещания по ситуационному анализу проблем, имеющих в разных сферах деятельности. Общий перечень направлений этого анализа достаточно широк – 23 актуальных для рос-

сийской экономики вида и направления деятельности, в том числе энергетика и естественные монополии, противодействие коррупции, развитие малого и среднего бизнеса и многие другие. В конечном итоге по указанной проблематике региональными уполномоченными и общественными омбудсменами было проведено 65 региональных и 48 федеральных крупных столов. Особое внимание было уделено защите прав предпринимателей в делах о банкротстве.

Общественным омбудсменом в антикризисном сообществе России была организована широкая дискуссия о ликвидации нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), которая позволила выявить ряд системных проблем и сбоев в области банкротства. Перечень проблем с указанием причин их возникновения и предложений по их разрешению представлен в материалах доклада Президенту Российской Федерации. В данном исследовании представлены основные результаты обсуждений и проведенного системного анализа.

Описание методологии исследования

За основу методологии ситуационного анализа приняты результаты правоприменительной практики и практический опыт участников ситуационного анализа, которые использованы в целях выявления существующих системных проблем, обусловленных несовершенством законодательства и способных приводить к нарушению прав предпринимателей. На первом этапе исследования проведен широкий опрос предпринимателей, арбитражных управляющих, специалистов аппаратов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СРО АУ), исполнительных органов государственной власти, а также ученых, занимающихся проблемами развития и совершенствования антикризисного управления в России. На основе высказанных мнений были сформулированы предложения, направленные на устранение выявленных проблем, решение имеющихся задач и исправление недостатков.

На втором этапе проводились итоговые совещания, на которых все выявленные проблемы были подвергнуты анализу методом мозгового штурма, что позволило выявить наиболее острые и общие проблемы, а также разработать комплекс мер, необходимых для их разрешения.

Теоретическая и расчетная части

С 1992 года институт банкротства в России превратился в необходимый и неотъемлемый атрибут рыночной экономики. Ежегодно в арбитражные суды субъектов Российской Федерации подается около 40 000 заявлений о банкротстве [Результаты работы [б.д.]] (см. таблицу), в отно-

Число заявлений о признании должника несостоятельным, поступивших в арбитражные суды Российской Федерации и принятых к производству [Статистические данные [б.д.]]

Год	Заявления		Год	Заявления	
	Поступили в арбитражные суды	Приняты к производству		Поступили в арбитражные суды	Приняты к производству
2003	14 227	10 093	2009	39 570	35 545
2004	14 090	10 093	2010	40 243	33 270
2005	32 190	25 643	2011	33 385	27 422
2006	91 431	83 068	2012	40 864	33 226
2007	44 255	30 015	2013	31 921	27 351
2008	34 367	27 032			

шении более чем 30 000 хозяйствующих субъектов, являющихся должниками, дела принимаются к производству.

Количество принятых к производству дел о банкротстве организаций постоянно увеличивалось: в 2003–2004 годах их было примерно 10 000, а в 2010–2012 годах – почти в три раза больше. Резкое повышение принятых к производству дел в 2006 году вызвано проводившейся в то время кампанией по массовому банкротству организаций отсутствующих должников.

Вместе с тем дела о банкротстве затрагивают не только субъектов рыночной экономики, относимых к категории должников, которые не могут рассчитаться по долгам, но и их кредиторов, которые не получают причитающиеся им денежные средства. В настоящее время в России отсутствуют статистические данные о том, сколько в среднем кредиторов «приходится» на одного должника, но есть основания принять, что их не меньше 10. В этом можно убедиться, ознакомившись с данными, размещенными в картотеке арбитражных дел о банкротстве [Электронное правосудие [б.д.]].

С учетом количества ежегодно возбуждаемых дел о банкротстве (около 30 000) это означает, что в сферу действия института банкротства России оказываются втянуты примерно 330 000 организаций. Процедуры банкротства в отношении одного и того же должника могут проводиться в течение нескольких лет, а значит, есть основания удвоить число организаций, для которых банкротство стало фактором текущей ситуации. Таким образом, число организаций, деятельность которых в той или иной степени осложнена про-

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» 2014 года.

блемами банкротства (должников и их кредиторов), составляет более 660 000. В Российской Федерации зарегистрировано примерно 4,8 млн субъектов экономики [Федеральная служба [б.д.]]. Получается, что более 10% из них могут оказаться в сфере действия института банкротства в качестве кредиторов и должников ежегодно. Приведенные цифры наглядно демонстрируют, что банкротство в настоящее время – это не частное дело нескольких организаций-неудачников. Оно стало макроэкономическим фактором, который оказывает существенное влияние на значительную часть экономики страны и ее предпринимателей.

Рассматривая вопросы защиты прав и законных интересов предпринимателей, надо помнить, что в рамках института банкротства указанная категория субъектов экономики выступает в качестве должников или кредиторов. Приведем основные системные проблемы, которые не позволяют осуществлять эту защиту должным образом.

Нарушение права предпринимателей-должников на защиту своего бизнеса путем подачи заявления в предвидении банкротства. В соответствии с мировой практикой такое право предоставляется должнику с целью защитить его бизнес при наличии временных, преодолимых трудностей, предполагается восстановление платежеспособности посредством применения механизмов банкротства. Аналогичное право также предусмотрено российским законодательством [Федеральный закон 2002] и определяет право организации-должника, которая предвидит собственное банкротство, подать заявление в арбитражный суд. Однако в России эта правовая норма практически не работает в связи со следующими обстоятельствами:

- правоприменительная практика института банкротства имеет ликвидационный уклон (с 2002 года ликвидировано более 96% организаций, в отношении которых проводились процедуры банкротства) [Кован 2014];
- практика применения действующих правил выявления признаков фиктивного банкротства [Постановление 2004] классифицирует заявление должника, предполагающего банкротство, как признак фиктивного банкротства, так как на дату подачи заявления у должника еще есть ресурсы для расчетов по обязательствам.

Указанные противоречия российского законодательства приводят к тому, что формально руководитель или учредитель (участник) юридического лица, с одной стороны, имеет право инициировать дело в случае предвидения банкротства [Федеральный закон 2002, ст. 8], а с другой –

действуют Кодекс об административных правонарушениях [Федеральный закон 2001, ст. 14.12] и Уголовный кодекс Российской Федерации [Федеральный закон 1996, ст. 197], которые предусматривают ответственность этих лиц в случае ложного публичного объявления о банкротстве вплоть до лишения свободы на срок до шести лет. При этом на практике очень сложно определить, в каком случае при подаче заявления о банкротстве должник действовал добросовестно, а в каком действительно речь идет о фиктивном банкротстве. В итоге добросовестные предприниматели предпочитают не пользоваться правом, предоставленным им [Федеральный закон 2002].

Таким образом, практически все предприятия, испытывающие временные финансовые трудности, приходят к выводу о нецелесообразности и даже опасности применения указанных норм законодательства о банкротстве. В этом случае организации-должники не могут получить защиту и поддержку для своего бизнеса в процедурах банкротства, когда еще можно рассчитывать на восстановление его платежеспособности. В конечном итоге они попадают в процедуры банкротства слишком поздно, уже полностью исчерпав возможность сопротивляться негативным факторам и фактически готовыми к ликвидации.

Для решения рассматриваемой проблемы представляется целесообразным концептуально изменить подход к инициированию дела о банкротстве со стороны должника следующим образом: он должен обращаться с заявлением не о банкротстве, а о финансовом оздоровлении. В этом случае представляется необходимым исключение процедуры наблюдения и введение процедуры финансового оздоровления. Если кредиторы придут к выводу о нецелесообразности ее введения из-за возможного нарушения их прав, вводится другая процедура из числа предусмотренных законодательством о банкротстве. Очевидно, что в этом случае механизм реализации процедуры финансового оздоровления должен быть несколько скорректирован по отношению к стандартной процедуре, предусмотренной действующим законом [Федеральный закон 2002]. В частности, нужно решить вопросы составления реестра требований кредиторов, собрания кредиторов, разработки графика и плана погашения задолженности, предоставления обеспечения и другие, которые в настоящее время рассматриваются на этапе наблюдения.

Также необходимо скорректировать подходы к выявлению признаков фиктивного банкротства, доработать и, наконец, принять федеральный стандарт, который будет определять правила вы-

явления признаков фиктивного банкротства, порядок проверки того факта, что в случае погашения должником его задолженности на дату подачи заявления о банкротстве его деятельность была бы существенно осложнена или прекращена.

Рассматриваемая проблема может быть решена в результате согласованных действий Российского союза саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и Минэкономразвития России, что позволит повысить шансы на восстановление платежеспособности, на сохранение бизнеса, сохранение рабочих мест в организациях, испытывающих временные финансовые трудности, оздоровление экономического пространства и конкурентной среды.

Нарушение прав предпринимателей (собственников и кредиторов) в связи с несвоевременным возбуждением дел о банкротстве организаций. Действующим законом [Федеральный закон 2002, ст. 9] установлены случаи, в которых должник обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве. Это необходимо провести, если в результате обращения взыскания на имущество организации ее деятельность может быть осложнена до такой степени, что исключается возможность в дальнейшем отвечать перед кредиторами по взятым на себя обязательствам. Нарушение прав предпринимателей-кредиторов возможно в случае, когда удовлетворение требований одних кредиторов приведет к невозможности отвечать по обязательствам перед другими кредиторами, другие случаи определены [Федеральный закон 2002, ст. 9].

Вместе с тем на практике указанная обязанность своевременно обращаться в суд с заявлением о банкротстве при наличии временных финансовых трудностей должника зачастую игнорируется, ее выполнение практически не контролируется, что нарушает права предпринимателей как кредиторов, поскольку при позднем, несвоевременном возбуждении дел о банкротстве степень удовлетворения их требований значительно уменьшается. В связи с этим представляется целесообразным возложить на арбитражного управляющего в процедуре наблюдения обязанность составлять заключение о соблюдении руководителем должника требований [Федеральный закон 2002, ст. 9]. Указанное заключение необходимо представлять в арбитражный суд одновременно с отчетом арбитражного управляющего. В случае выявления факторов несоблюдения руководителем должника вышеуказанных требований следует вменить в обязанность арбитражному управляющему инициировать его привлечение к ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 14.13 КоАП РФ, а также к субсидиарной

ответственности по обязательствам должника в соответствии [Федеральный закон 2002, ст. 10, п. 2]. Порядок подготовки и обоснования указанного заключения может быть введен в обсуждаемый в настоящее время федеральный стандарт, определяющий правила выявления признаков фиктивного банкротства.

Нарушение прав и законных интересов лиц, участвующих в делах о банкротстве (кредиторов и должников), из-за недостаточной экономической обоснованности решений по выбору процедур банкротства, по вариантам их проведения, а также по другим проблемам, требующим экономического обоснования. В ходе проведения процедур банкротства в отношении организации-должника принимаются решения, от которых зависит ее дальнейшая судьба, возникают другие экономические и юридические последствия. В частности, принимаются решения:

- о возможности или невозможности восстановить платежеспособность должника в установленные сроки, а также о выборе наиболее целесообразной процедуры банкротства [Федеральный закон 2002, ст. 70];
- о наличии или отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника [Федеральный закон 2002, ст. 20.3], а также о выявлении или невыявлении подозрительных сделок [Федеральный закон 2002, ст. 61.1–61.9];
- о порядке разработки и обоснования планов внешнего управления;
- о порядке реализации имущества должника в целях удовлетворения требований кредиторов, в т.ч. решение вопроса о продаже имущественного комплекса должника целиком, путем замещения активов либо распродажи имущества по частям [Федеральный закон 2002, ст. 139–141] и т.д.

Имеющиеся в настоящее время экономические методики, принятые в 2003 и 2004 годах и утвержденные постановлениями Правительства РФ, по вопросам проведения финансового анализа [Постановление 2003] и выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [Постановление 2004] не отвечают современным требованиям: за прошедшее время поменялась основная информационная база экономического анализа – правила и отчетные документы бухгалтерского учета. Кроме того, существуют только критерии принятия различных решений в отношении наличия или отсутствия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. В отношении других решений критерии их принятия в методических документах не установлены.

Необходимость обновления методических документов назрела уже давно, но реальная работа в этом направлении практически не проводится: в указанные постановления Правительства РФ необходимые корректировки не вносятся, в том числе потому, что в соответствии с изменениями законодательства о банкротстве, принятыми в 2008 году, данные постановления должны быть заменены на федеральные стандарты.

Дополнительное негативное влияние на проблему экономической обоснованности решений в процедурах банкротства оказывают также принятые в последние годы упрощения при реализации процедур и ведении бухгалтерского учета и отчетности. Во-первых, к таковым можно отнести изменения действующего законодательства [Федеральный закон 2012] в части отмены обязательной оценки имущества должника с привлечением независимого оценщика. В большинстве случаев в настоящее время оценку можно проводить только по требованию кредиторов и фактически за их счет. Очевидно, что это нововведение не способствует получению информации о реальной стоимости объектов имущества, имеющегося у должника. Во-вторых, в правила бухгалтерского учета внесены изменения, в соответствии с которыми организации представляют в государственные органы контроля и статистики не промежуточную отчетность, а только годовую.

В случае недобросовестных действий должника и его должностных лиц невозможно получить финансовую информацию о результатах его деятельности. До недавнего времени в большинстве случаев основным источником информации о деятельности должника были сведения налоговых органов и копии имеющихся у них документов ежеквартальной отчетности. В настоящее время это стало невозможным.

Более того, правила проведения финансового анализа в процедурах банкротства и выявления признаков преднамеренного банкротства предусматривают исследование динамики всех показателей деятельности должника по кварталам. Таким образом, указанные изменения в бухгалтерском учете нарушают сложившуюся в институте банкротства систему анализа для принятия финансово-экономических решений в связи с отсутствием или ненадежностью квартальных данных, что, в конечном итоге, усиливает ликвидационную направленность института банкротства в России.

В связи с устареванием методологии обоснования экономических решений в процедурах банкротства, отсутствием бухгалтерских данных по важнейшим вопросам деятельности должника процедуры банкротства превращаются в набор

формальных юридических действий, проводимых без должного экономического обоснования, что в конечном итоге заканчивается ликвидацией практически всех (за редким исключением) организаций, в отношении которых реализуется дело о банкротстве. Решить проблему может только оперативное принятие федеральных стандартов по рассматриваемым вопросам, что требует согласованных действий Российского союза СРО АУ и Минэкономразвития России.

Нарушение прав кредиторов неплатежеспособных должников в связи с отсутствием правового регулирования трансграничной несостоятельности. Действующее в настоящее время законодательство о несостоятельности не содержит положений, регулирующих отношения, осложненные иностранным элементом. На практике правовая неопределенность возникает в ситуации, когда в отношении должника, осуществляющего свою деятельность или имеющего активы в нескольких государствах, возбуждается производство по делу о банкротстве. Различия в правовом регулировании в разных государствах не позволяют в полной мере реализовать возможности и цели института банкротства, в том числе защитить интересы кредиторов указанных должников.

В рамках реализуемого в настоящее время комплекса мероприятий по деофшоризации российской экономики необходимо продолжить работу над законопроектом о трансграничной несостоятельности, который подразумевает возможность инициировать дело о банкротстве не по месту государственной регистрации организации-должника, а по месту нахождения его основных ресурсов (например, местонахождению основного имущества должника, производственных ресурсов, месту осуществления предпринимательской деятельности и получения основных доходов и т.д.).

Права кредиторов офшорных компаний на территории Российской Федерации должны защищать российские суды, после соответствующего решения суда имущество должно быть обращено в пользу кредиторов. Принятие такого закона позволит защитить права и законные интересы предпринимателей, выступающих в роли кредиторов, упорядочить отношения в сфере несостоятельности, осложненные иностранным элементом, а также распространить национальный режим рассмотрения дела о банкротстве на зарубежные активы российских компаний. Представленная проблема относится к разряду многогранных, для ее решения необходимы разработка и принятие закона о трансграничной несостоятельности (банкротстве).

Нарушение прав и законных интересов организаций – поставщиков ресурсов и прав потребителей услуг при банкротстве систем жизнеобеспечения. Комплекс жизнеобеспечения населения и предприятий составляют системы водоснабжения, энерго-, газо-, теплоснабжения и другие социально значимые объекты, жизненно необходимые для населения и субъектов экономики услуги. В большинстве случаев это специализированные муниципальные предприятия, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находится соответствующая инженерная инфраструктура. Специфика коммунальных услуг такова, что даже в случае финансовых проблем и неплатежеспособности ресурсоснабжающих или обслуживающих предприятий деятельность систем жизнеобеспечения не может быть прекращена, пусть и временно.

В силу необходимости сохранения имущественного комплекса и продолжения оказания жилищно-коммунальных услуг населению и предприятиям региона собственники компаний, признанных неплатежеспособными, часто предварительно выводят активы, составляющие имущественный комплекс систем жизнеобеспечения. С одной стороны, это позволяет обеспечить продолжение работы и предоставление потребителям услуг ЖКХ вне зависимости от результатов проведения процедур банкротства, с другой – лишает кредиторов – поставщиков ресурсов возможности удовлетворить свои требования в процедурах банкротства. На практике разрушение договорных отношений с поставщиками ресурсов ведет к снижению качества и регулярности оказания услуг потребителям – населению и предприятиям региона. Особенно остра данная проблема в монопрофильных населенных пунктах, где системы жизнеобеспечения и градообразующая организация часто формально юридически разделены, но технологически неразделимы. Система жизнеобеспечения не может существовать без градообразующей структуры, поскольку другие поставщики ресурсов просто отсутствуют.

Таким образом, процедуры банкротства в отношении организаций ЖКХ не выполняют своего предназначения при несостоятельности системы жизнеобеспечения населения и других потребителей.

В результате обсуждения данной проблемы участники ситуационного анализа пришли к мнению, что проблемы систем жизнеобеспечения обостряются именно при рассмотрении дел о банкротстве, но их невозможно решить только в рамках института банкротства: необходим комплексный подход к совокупности проблем отрасли. Материалы обсуждения было решено

направить общественному омбудсмену, к сфере компетенции которого отнесены вопросы строительной и жилищной политики, жилищно-коммунального хозяйства, тарифной политики, энергоэффективных технологий, вопросы обращения с отходами в сфере потребления. Предложения по совершенствованию законодательства в сфере банкротства сводятся к тому, чтобы распространить особенности банкротства субъектов естественной монополии [Федеральный закон 2002, гл. IX, §6] на организации, в собственности которых находятся сети и инженерные сооружения систем жизнеобеспечения.

Нарушение прав предпринимателей в связи с оттоком квалифицированных кадров (арбитражных управляющих) из-за низкого вознаграждения.

Как показала российская правоприменительная практика, государство и бизнес заинтересованы в том, чтобы процедуры банкротства проходили под руководством квалифицированных арбитражных управляющих, получающих достойное вознаграждение, не ниже уровня доходов руководителя предприятия. В противном случае возрастают коррупционные риски. Результаты анализа свидетельствуют о том, что в последние годы наблюдается отток добросовестных и квалифицированных арбитражных управляющих в другие, более оплачиваемые сферы деятельности.

Определен фиксированный размер месячного вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедур:

- финансового оздоровления – 15 000 руб;
- наблюдения и конкурсного производства – 30 000 руб.;
- внешнего управления – 45 000 руб. [Федеральный закон 2002].

Вместе с тем объем работ, которые выполняет арбитражный управляющий, достаточно велик, при наличии большого количества проблем у организации-должника сложность принимаемых решений и ответственность за последствия их реализации несоизмеримо выше того уровня оплаты, который установлен за данную работу. Значительную долю расходов арбитражного управляющего составляют оплата страховой премии по договору обязательного страхования его ответственности, обязательные взносы на содержание саморегулируемой организации.

Зачастую арбитражный управляющий не получает и указанного минимального вознаграждения, если у должника недостаточно средств и /или заявитель в деле о банкротстве отказался оплачивать работу арбитражного управляющего.

Кроме того, введено новое, не предусмотренное ранее [Федеральный закон 2002] наказание

для арбитражного управляющего, не исполняющего свои обязанности или делающего это ненадлежащим образом [Постановление 2013]. В таком случае по решению арбитражного суда могут быть уменьшены его фиксированное вознаграждение и проценты по вознаграждению [Федеральный закон 2002, ст. 20.6]. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для его отстранения по решению арбитражного суда [Федеральный закон 2002, ст. 20.4]. В случае установления арбитражным судом факта причинения арбитражным управляющим убытков должнику, кредиторам и иным лицам он обязан их возместить [Федеральный закон 2002, ст. 20.4, п. 4]. Таким образом, уменьшение фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению закон «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает.

Итак, представляются целесообразными отмена рассматриваемых норм вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ, внесение поправок в Налоговый кодекс РФ, предусматривающих возможность применения арбитражным управляющим упрощенной системы налогообложения. Это позволит предотвратить отток наи-

более квалифицированных и креативных кадров арбитражных управляющих из профессии, защитить их права и интересы.

Результаты

Более чем за двадцать лет институт банкротства превратился в важный и необходимый инструмент рыночной экономики, поскольку немало российских организаций сталкивается с проблемами несостоятельности, выступая в качестве должников или кредиторов. Эти обстоятельства подтверждают, что институт банкротства стал фактором макроэкономического значения, который оказывает значительное влияние на экономику. Вместе с тем правовые и экономические механизмы реализации процедур банкротства несовершенны и нуждаются в дальнейшем развитии, что было подтверждено и обосновано на состоявшемся обсуждении в рамках ситуационного анализа при подготовке доклада уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации.

В качестве основных системных проблем в области банкротства определены следующие факторы, которые приводят к нарушениям прав предпринимателей в сфере банкротства:

- отсутствие возможности защитить свой биз-

Список литературы:

1. Кован С. Е. Проблемы развития реабилитационного потенциала института банкротства // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 2. С. 68–78.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157894/.
3. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/
4. Постановление Правительства РФ от 27.12.04 № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Российская газета. 2005. 18 янв. URL: <http://www.rg.ru/2005/01/18/bankrotstvo-doc.html>.
5. Результаты работы арбитражных судов // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [б.д.]. URL: http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm. Дата обращения: 15.04.2014.
6. Ряховская А. Н. Обеспечение безопасности предприятий в ходе реализации дел о банкротстве // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 3. С. 60–63.
7. Федеральная служба государственной статистики [б.д.]. URL: <http://cbsd.gks.ru>.

нес путем подачи заявления в предвидении банкротства;

- отсутствие эффективной защиты имущественных интересов из-за несвоевременного возбуждения дела о банкротстве должников;
- недостаточная экономическая обоснованность решений, принимаемых в делах о банкротстве, снижающая их эффективность;
- отсутствие правового регулирования трансграничной несостоятельности;
- отсутствие должного регулирования несостоятельности организаций, обеспечивающих жизнедеятельность предприятий и населения;
- отток квалифицированных арбитражных управляющих.

В статье показано, как можно исправить ситуацию, преодолеть системные сбои в функционировании института банкротства, но это, однако, не исчерпывает всех проблем правоприменительной практики важной составляющей рыночной экономики.

Участники ситуационного анализа, в том числе представители Федеральной налоговой службы, выступили с обоснованными предложениями о необходимости повышения уровня прозрачности деятельности арбитражных управляющих и контроля за их деятельностью. Также представ-

ляют интерес предложения об исключении обязательности процедуры наблюдения в отношении всех организаций-должников, даже тех, в отношении которых изначально ясно, что они не имеют возможности работать дальше. Много вопросов остается также в части организации и проведения торгов имущества должника.

Заключение

Проведенный ситуационный анализ вопросов нарушения прав и законных интересов предпринимателей в ходе рассмотрения дел о банкротстве, заинтересованное, квалифицированное обсуждение предлагаемых решений свидетельствуют о том, что появилась реальная возможность справиться с проблемами банкротства, которые возникли, но не решались на протяжении длительного времени. Время и практика покажут, что из предлагаемого участниками ситуационного анализа будет учтено и внесено в действующую нормативную законодательную базу, насколько эффективными будут разработанные меры, но уже сейчас очевидно, что такие мероприятия стоит проводить и в дальнейшем. Ситуационный анализ в области банкротства должен стать систематическим, это позволит сделать его инструментом повышения эффективности антикризисного управления.

8. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О бухгалтерском учете» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156037/.
9. Федеральный закон от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154008/.
10. Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ «Уголовный кодекс Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2014) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162812/.
11. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156350/.
12. Федеральный закон от 28.07.2012 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133287/.
13. Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ «Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ)» // КонсультантПлюс. URL: [avSrdgBEiQAD3Olx8daKFhrrS1E9u1zkLgPAOVQc3APmE2uLm0ygL0Js08aAlem8P8HAQ/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133287/).
14. Электронное правосудие [б.д.]. URL: <http://kad.arbitr.ru/>.