



**Е. П. КОЧЕТКОВ**  
Выпускник и аспирант  
кафедры «Экономика  
и антикризисное  
управление» ФГОБУ ВПО  
«Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации»,  
лауреат международных  
и всероссийских научных  
конкурсов. Принимает  
активное участие  
в научно-  
исследовательских  
работах, проводимых  
кафедрой  
и университетом.  
Занимается проблемами  
оценки, управления  
финансово-экономическим  
состоянием  
и устойчивостью  
коммерческих организаций,  
института банкротства.  
Имеет опыт работы  
в сфере финансового  
анализа в процедурах  
банкротства.

E-mail:  
kochetkove@mail.ru

**В** статье исследуется устойчивость организации как социально-экономической системы на основе системного подхода. Предлагается авторское определение финансово-экономической устойчивости организации, основу которой составляет сопротивляемость негативным факторам кризиса, обеспечивающей сохранность бизнеса и увеличение его стоимости. Обосновывается взаимосвязь устойчивости, факторов кризиса и банкротства организации как угрозы устойчивости. Определяется порог сопротивляемости организации, который обеспечивает ее финансово-экономическую устойчивость.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

банкротство, порог сопротивляемости системы, системный подход, социально-экономическая система, стоимость бизнеса, устойчивость системы, факторы кризиса, финансово-экономическая устойчивость.

# Финансово- экономическая устойчивость: теоретические аспекты оценки и управления

Устойчивость коммерческой организации – один из важнейших факторов обеспечения ее конкурентоспособности и стабильности функционирования. В настоящее время сущность данной категории не определена до конца, что создает методологические трудности при попытках оценить и использовать ее в управлении. Решение данной проблемы позволит повысить эффективность управления деятельностью организации.

**В**ажным направлением исследования хозяйствующих субъектов является системный подход, который рассматривает организацию как открытую социально-экономическую систему. В этом качестве рассматривается совокупность элементов (подсистемы, ресурсы, технологии) и экономических субъектов, осуществляющих управление данными элементами, образующих единое целое, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой и с внешней средой [3, с. 4]. Далее мы будем вести речь об организации как о социально-экономической системе.

Любая система, в том числе социально-экономическая, может существовать и сохранять

свою структурную целостность в изменяющейся внешней среде только при наличии определенной устойчивости: система не может образоваться, не обладая устойчивостью. Кроме того, устойчивость обеспечивает целостность системы в ходе ее деятельности, поэтому целостность и устойчивость необходимо рассматривать как взаимообусловленные свойства одного порядка. Таким образом, устойчивость системы – свойство, которое присуще организации как социально-экономической системе наравне с такими изначальными системными свойствами, как структурная целостность, эмерджентность, иерархичность [2, с. 43–51].

## Угроза разрушения бизнеса как главная угроза устойчивости организации

С точки зрения такого подхода как главную угрозу устойчивости системы можно рассматривать ее разрушение. Для организации угрозой разрушения ее структурной целостности является ликвидация, которая может произойти в добровольном и принудительном порядке. Первый случай не рассматривается в данном исследовании, так как если собственник намерен ликвидировать организацию, то вопросы обеспечения устойчивости его не интересуют. Для принудительной ликвидации организации в российских условиях используется процедура конкурсного производства как составная часть института банкротства, регулирующего финансово-экономические отношения организации и контрагентов. Банкротство представляет непосредственную угрозу устойчивости организации только в том случае, если существует угроза разрушения бизнеса организации при ее ликвидации в ходе процедуры конкурсного производства в форме раздельной распродажи активов. Таким образом, разрушается не только имущественный комплекс (предприятие), но и бизнес (утрачиваются взаимоотношения с поставщиками и покупателями), поэтому любая коммерческая организация стремится избежать банкротства. При этом реабилитационные процедуры банкротства, по мнению автора, можно рассматривать как способ преодоления неустойчивости организации.

Банкротство организации обусловлено прежде всего финансово-экономическими факторами: невозможностью обслуживать заемный капитал из-за того, что деятельность организации становится убыточной. Постепенное накопление убытков приводит к сокращению собственного капитала, который компенсирует их. Дефицит собственных источников финансирования требует привлечения заемного капитала в больших объемах (если нет доступа к кредитным средствам, организация начинает наращивать кредиторскую задолженность, задерживая сроки выплат поставщикам). Данный факт подтверждается сложившейся научной концепцией, согласно которой финансовая устойчивость организации определяется степенью ее независимости от заемных средств.

## Финансово-экономические аспекты устойчивости организации

Заемный капитал – элемент финансовой подсистемы организации, возможность его обслуживания зависит от наличия ликвидных активов и результатов экономической деятельности, полученных в экономической подсистеме. Таким

образом, финансово-экономические отношения, складывающиеся в данных подсистемах организации, должны обеспечить ей эффективное функционирование, развитие и сохранение структурной целостности, поэтому устойчивость организации определяется прежде всего состоянием рассматриваемых подсистем.

Параметром, характеризующим эти подсистемы, является финансово-экономическое состояние (ФЭС), характеристики которого могут быть формализованы в целях его оценки. От ФЭС зависит возможность организации обеспечивать устойчивость в системе финансово-экономических отношений для минимизации риска угрозы разрушения бизнеса и сохранения структурной целостности, поэтому для организации важна финансово-экономическая устойчивость (ФЭУ). Банкротство организации можно рассматривать как следствие значительного ухудшения ее ФЭС под воздействием финансово-экономических факторов кризиса.

## Финансово-экономическая устойчивость: определение сущности и факторы

В соответствии с общей теорией систем устойчивость системы – это свойство системы совпадать по признакам до и после изменений, вызванных действием факторов [1, с. 86–98]. Из этого определения следует, что может существовать множество комбинаций признаков и факторов систем, поэтому для каждого рода систем не существует единой, «универсальной» устойчивости. Она определяется в зависимости от вида признаков и факторов кризиса. В системе финансово-экономических отношений для организации ФЭУ важна по упомянутым выше причинам. Для ее определения необходимо перевести общесистемное определение устойчивости на финансово-экономические отношения.

В качестве признаков должны учитываться те, которые являются всеобщими для данных систем и относятся к системообразующим факторам – первичным элементам. Первичными элементами организации являются ее подсистемы, а в системе финансово-экономических отношений главные подсистемы – экономическая и финансовая. Остальные подсистемы (информационная, организационно-управленческая, экологическая и др.) рассматриваются в качестве вспомогательных и обслуживающих. Все подсистемы имеют между собой связи (экономические, финансовые, информационные и т.д.), разрыв которых приводит к разрушению целостности социально-экономической системы.

Хотя финансовая подсистема является вторичной и интерпретируется как отражение экономи-

ческой, финансовая система активно воздействует на экономическую, определяет возможности ее развития, в частности предоставляет источники финансирования и показывает следствия всех процессов, происходящих в экономической подсистеме, во взаимосвязи с внешней средой.

Материалом для «строительства» подсистем выступают активы и капитал предприятия. Основу экономической подсистемы составляют активы, на которых осуществляется хозяйственная деятельность с целью получения экономических результатов. Капитал – основа формирования финансовой подсистемы. С точки зрения такого подхода взаимосвязь финансовой и экономической подсистем можно представить в виде финансово-экономической модели организации, которая основана на балансовом равенстве (Активы = Собственный капитал + Заемный капитал): активы представляют собой экономическую подсистему, а капитал (пассив) – финансовую подсистему. Реальную вещественную форму имеют только активы, которые представляют собой затраты, а капитал (собственный и заемный) – внутренняя составляющая активов, которая по факту не осязаема, а лишь отражается в бухгалтерском учете.

Первичными признаками для коммерческих организаций являются наличие целей функционирования и развития (прежде всего, получение прибыли и рост благосостояния собственников бизнеса, затем выполнение социальных функций), которые могут быть реализованы только в случае сохранения возможности осуществления основной деятельности, структурная целостность, административная и экономическая самостоятельность.

В системе финансово-экономических отношений все эти признаки могут быть сохранены только при условии удовлетворительного ФЭС организации, которое объективно существует и отражает состояние финансовой и экономической подсистем. Ухудшение ФЭС не позволит организации осуществлять ее основную деятельность в дальнейшем по причине возникновения угроз разрушения системы, следовательно, возможна утрата первичных признаков организации.

Под «совпадением признаков» организации до и после изменений в общесистемном определении устойчивости следует понимать их сохранение, а в рамках данного исследования – сохранение удовлетворительного ФЭС, которое обеспечивает структурную целостность при условии, что есть возможность продолжать основную деятельность вследствие минимизации угрозы разрушения бизнеса при банкротстве.

Сохранение признаков происходит после изменений, которые вызваны действием факторов, выступающих по отношению к системе и ее при-

знакам как причины изменений. В отношении организации такое воздействие оказывают факторы кризиса. В нашем случае это финансово-экономические факторы, оказывающие влияние на финансовую и экономическую подсистемы организации.

Устойчивая организация обладает способностью, обеспечивающей ее сохранение. Можно предположить, что такой способностью является сопротивляемость системы негативным факторам кризиса. Это следует из того, что, согласно общей теории систем, любая устойчивая система имеет некоторый порог сопротивляемости, который не могут преодолеть негативные факторы [1]. В случае финансово-экономической устойчивости система способна сопротивляться финансово-экономическим факторам кризиса. Порог сопротивляемости – предельная величина, преодоление которой приводит к утрате устойчивости. Далее будет показано, что сопротивляемость обеспечивается за счет удовлетворительного ФЭС.

Таким образом, финансово-экономическая устойчивость – свойство организации оказывать сопротивление негативному воздействию финансово-экономических факторов кризиса в ходе функционирования и развития за счет сохранения удовлетворительного финансово-экономического состояния, благодаря которому обеспечиваются ее структурная целостность и возможность продолжения основной деятельности.

Следствием из этого определения являются возможность сохранения бизнеса (системы) от разрушения и рост его стоимости, так как наращивать стоимость и продолжать основную деятельность при неудовлетворительном ФЭС невозможно по причине высокого риска разрушения бизнеса при банкротстве организации.

В соответствии с нашими рассуждениями фактором ФЭУ организации является ФЭС организации, удовлетворительное состояние которого обеспечивает сопротивляемость негативным факторам кризиса, что, в свою очередь, способствует сохранению бизнеса от разрушения и росту его стоимости (рис. 1). В то же время ФЭС сильно подвержено влиянию факторов внешней среды, так как она является источником факторов финансово-экономического кризиса.

### **Порог сопротивляемости негативным факторам кризиса – основа финансово-экономической устойчивости: количественная оценка и факторы**

Уровень устойчивости определяется порогом сопротивляемости, поэтому для оценки первого необходимо знать второе. Объективную количественную оценку порога сопротивляемости

можно получить благодаря использованию аналогии из термодинамики, изучающей макроскопические системы, потому что инструменты термодинамики пригодны для любых систем [1, с. 132–139]. Наша задача – использовать эти инструменты при описании финансово-экономических аспектов деятельности предприятия.

В обозначениях термодинамики сопротивляемость макроскопической системы описывается с помощью неравенства

$$E_{\Phi} \leq E_c, \quad (1)$$

где  $E_{\Phi}$  – энергия возмущений факторов;  $E_c$  – энергия системы. Для организации это неравенство означает, что она имеет порог сопротивляемости, который не могут преодолеть негативные факторы кризиса, так как их мощность воздействия существенно ниже некоторого порогового значения системы.

Энергетическая модель позволяет количественно оценить порог сопротивляемости организации, если перевести энергетические потоки в ресурсные [5, с. 68–74]. Действительно, для ликвидации негативных последствий финансово-экономических факторов кризиса необходимы финансовые ресурсы, поэтому принимается следующая аналогия: энергия в макроскопических системах – финансовые ресурсы в социально-экономических системах. Тогда неравенство (1) можно представить как

$$\sum_{i=1}^n \Phi P_i \leq \Phi P_p, \quad (2)$$

где  $\Phi P_i$  – сумма финансовых ресурсов, необходимая для компенсации негативного  $i$ -го фактора кризиса,  $\Phi P_p$  – сумма финансовых ресурсов, которыми располагает организация для устранения негативных последствий факторов кризисов,  $n$  – общее количество факторов финансово-экономического кризиса.

На рис. 2 схематично представлен порог сопротивляемости организации факторам кризиса. Организации может угрожать некоторый набор факторов кризиса  $f_n$ , для элиминации их негативного воздействия на каждый фактор кризиса необходимо потратить определенное количество финансовых ресурсов  $\Phi P_n$ , сумма которых должна быть меньше или равна общей величине финансовых ресурсов  $\Phi P_p$ , последние находятся в распоряжении организации и могут быть направлены на ликвидацию последствий кризиса, эта сумма ресурсов определяет величину порога сопротивляемости. Чем больше финансовые ресурсы организации, тем легче противостоять финансово-экономическим факторам кризиса.

Так как  $\Phi P_p$  определяет порог сопротивляемости, то для его количественного выражения необходимо оценить данную величину финансовых

ресурсов. Это можно сделать по упомянутой выше аналогии.

Общая энергия системы, которую не превышает энергия факторов кризиса [формула (1)], определяется на основе термодинамического закона сохранения энергии: с системной точки зрения общая энергия системы представляет собой сумму внутренней энергии и свободной энергии:

$$E_c = U + F, \quad (3)$$

где  $E_c$  – общая энергия системы, имеющая предельное значение, обеспечивающее сопротивляемость;  $U$  – внутренняя энергия системы, энергия первичных элементов системы;  $F$  – свободная энергия, которая может быть высвобождена от воздействия негативных факторов.

Таким образом, для устойчивой социально-экономической системы порог сопротивляемости  $E_c$  определяется внутренней и свободной энергией, которые, в свою очередь, могут быть выражены через финансовые ресурсы, необходимые для компенсации негативных последствий факторов кризиса. Можно предположить, что внутренняя энергия  $U$  – внутренний финансовый запас прочности предприятия, определяемый величиной накопленной нераспределенной прибыли. Свободная энергия  $F$  – внешний финансовый запас – свободные финансовые ресурсы (платежные средства), которые могут быть направлены на компенсацию негативного воздействия факторов кризиса.

Внутренняя энергия организации объясняется существующими финансовыми (с точки зрения капитала) взаимосвязями между активами и пассивами (экономической

Рис. 1. Факторы финансово-экономической устойчивости организации

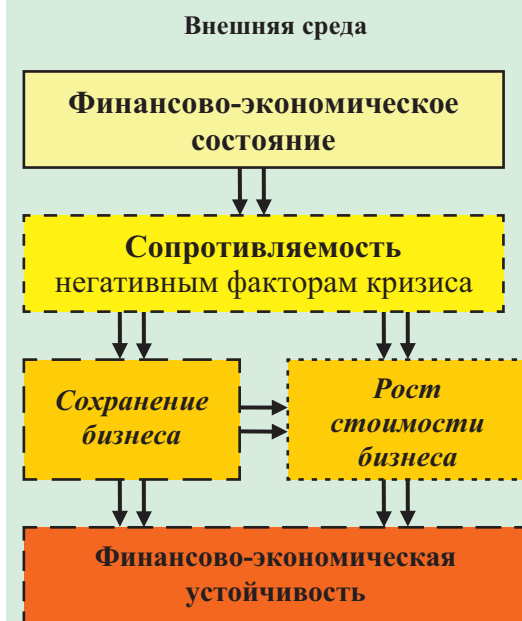
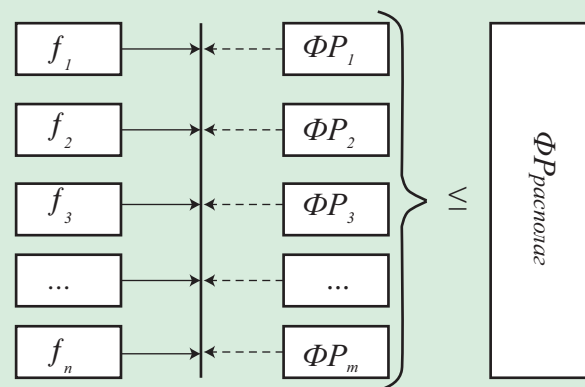


Рис. 2. Порог сопротивляемости





и финансовой подсистемами). Накопленная прибыль не является платежным ресурсом, который может быть использован для предотвращения негативных последствий факторов кризиса «снаружи». Данная величина лишь отражает накопленный потенциал организации, поэтому ее можно сопоставить с внутренней энергией. Об этом же свидетельствует ее способность компенсировать полученные убытки организации, что отражается на изменении структуры баланса (на внутреннем структурном уровне), так как ухудшается соотношение между активами и обязательствами, а внешне этот процесс никак не проявляется.

Свободную энергию системы легче трансформировать в ресурсы. Ее можно сопоставить с тем количеством финансовых ресурсов, которое можно высвободить для противостояния воздействию негативных факторов кризиса и которое необходимо для дальнейшего развития организации. К упомянутым финансовым ресурсам относятся:

- избыточные активы, которые организация может реализовать в целях погашения долгов для минимизации риска банкротства без ущерба для своей финансово-хозяйственной деятельности [4];
- свободный денежный поток, доступный для распределения между инвесторами, в том числе и кредиторами;
- внешняя финансовая помощь.

Средства высвобождаются прежде всего для погашения обязательств, просрочка которых создает угрозу целостности организации в случае банкротства. Это позволяет утверждать, что с системной точки зрения платежеспособность организации является одним из аспектов сопротивляемости.

Свободный денежный поток отражает способность бизнеса генерировать денежные средства

после необходимых инвестиций для развития, характеризует его возможность обслуживать заемный капитал. В то же время он отражает взаимосвязь между ФЭУ организации и стоимостью ее бизнеса, которая определяется денежными потоками, поэтому разрушение стоимости бизнеса можно рассматривать как признак утраты ФЭУ.

Превышение порога сопротивляемости означает, что организация самостоятельно уже не в силах справиться с масштабами кризиса – для сохранения организации от разрушения требуется внешнее воздействие. Таким внешним воздействием может быть помощь третьих лиц или государства, переход в иное правовое состояние – в реабилитационные процедуры банкротства. В связи с этим проведение указанных мероприятий, в том числе и процедуры банкротства, можно трактовать как преодоление, как инструменты восстановления ФЭУ организации.

Подведем итоги. В системе финансово-экономических отношений организации ведущая роль отводится такому системному свойству, как ФЭУ, которая позволяет минимизировать риск угрозы разрушения бизнеса вследствие банкротства организации, обеспечивая сохранение бизнеса. Это становится возможным благодаря сохранению удовлетворительного ФЭС и, как следствие, наличию сопротивляемости финансово-экономическим факторам кризиса в ходе развития организации. Сопротивляемость организации имеет порог, количественная оценка которого посредством величины финансовых ресурсов, которые могут быть направлены на погашение обязательств и развитие, определяет уровень данной устойчивости. В случае превышения порога сопротивляемости реабилитационные процедуры банкротства могут рассматриваться как инструменты восстановления ФЭУ организации.

### Список литературы:

1. **Артюхов В. В.** Общая теория систем: Самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. 224 с.
2. **Дрогобыцкий И. Н.** Системный анализ в экономике: Учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2007. 512 с.
3. **Кован С. Е.** Теория антикризисного управления предприятиями: Учеб. пособие. М.: Финакадемия, 2008. 176 с.
4. **Кочетков Е. П.** Разработка превентивного подхода к оценке финансовой устойчивости неплатежеспособных организаций с учетом требований законодательства о несостоятельности как необходимое условие экономического роста России и выхода из кризиса // Труды Вольного экономического общества России. 2010. Т. 136. С. 492–521.
5. **Краснов А. А., Краснов Г. А.** Термодинамический подход к анализу затрат в концепции разработки стратегии развития экономических систем // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 4. С. 68–74.