



Г. А. НАСЫРОВА
Кандидат экон. наук,
начальник отдела
международной научной
деятельности, доцент
кафедры «Страховое
дело» Финансового
университета при
Правительстве
Российской Федерации.
Имеет опыт
работы в страховых
организациях
и государственных
учреждениях. Сфера
научных интересов –
проблемы регулирования
страховой
деятельности,
обоснования принципов
оптимального
соотношения
государственного
регулирования
и саморегулирования
страховой
деятельности,
финансового
регулирования
деятельности
страховых компаний.
E-mail: omns@rambler.ru

В статье рассматриваются особенности антикризисного регулирования в страховой отрасли, которое представлено в историческом и иерархическом аспектах. Предлагаемая систематизация и структурированные меры антикризисного регулирования позволяют исследовать антикризисное регулирование как комплексный процесс, определить его этапы и уровни, для которых нет адекватных форм и инструментов предупреждения и ограничения негативных тенденций, существующих в страховой отрасли.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

антикризисное регулирование, банкротство, гарантийный фонд, мегарегулирование, пруденциальное регулирование, стадия регулирования, страховая отрасль, субординированный кредит, уровень регулирования.

Антикризисное регулирование страховой отрасли

Неравномерность и цикличность экономического развития обуславливают необходимость формирования системы регулирования страховой отрасли, позволяющей уменьшать возможные негативные тенденции как на макроуровне, так и на уровне субъектов страхового дела. Такая система складывается в рамках антикризисного регулирования. В самом общем виде антикризисное регулирование в страховой отрасли можно определить как систему методов и форм, используемых в целях предотвращения финансовой несостоятельности и проведения процедуры банкротства страховой организации. Однако это определение несколько ограничивает содержание антикризисного регулирования, более детальное исследование которого позволяет рассмотреть его в более широком смысле.

Антикризисное регулирование осуществляется не только в отдельных сегментах экономики и в хозяйствующих субъектах, но и на уровне экономической системы в целом. При этом вполне допустимо изучать антикризисные меры на различных уровнях и в контексте определенного вида деятельности.

Кроме отраслевой направленности, можно принимать во внимание существование разных уровней (макро-, мезо- и микроуровней), на которых осуществляется антикризисное регулирование страховой отрасли. В некотором смысле можно говорить и о мегауровне, когда система антикризисных мер разрабатывается в отношении интеграционных объединений – межгосударственных (наднациональных) ассоциаций и союзов. Разделение на мега-, макро-, мезо- и микроуровни отражает многоуровневый характер антикризисного регулирования.

На мега- и макроуровнях антикризисное регулирование предполагает формирование специального законодательства. В данных случаях целями регулирования страховой деятельности являются предупреждение и преодоление негативных тенденций, проведение мероприятий по обеспечению стабильности в отрасли, предотвращение массового банкротства страховых компаний и т. п. Выявление границы между мега- и макроуровнями основано на разделении регулирования на то, которое осуществляется в наднациональном масштабе и в масштабе государства.

Традиционно объектом мезоэкономического регулирования считается либо отдельный отраслевой сегмент, либо региональная единица. Принимая за основу отраслевой принцип в антикризисном регулировании, к мезоуровню можно отнести деятельность отраслевых контрольных и надзорных органов. На этом уровне осуществляется контроль исполнения законодательных и нормативных актов. Отличие мезоуровня от макроуровня состоит в том, что у первого ограниченная сфера регулирования. При макроэкономическом подходе антикризисные меры носят общеэкономический характер и также распространяются на страховую отрасль.

Микроуровень предполагает реализацию антикризисных мер в отношении отдельного субъекта страхового дела. На этом уровне предпринимаются меры по финансовому оздоровлению и осуществляются ликвидационные процедуры при банкротстве страховой компании. Кроме того, проводится финансовая экспертиза, диагностика причин неплатежеспособности страховой компании и т. п.

По нашему мнению, именно такой подход дает возможность достичь определенной степени систематизации и структурирования в антикризисном регулировании. Система надзора, основанная на анализе сложившейся финансовой отчетности, несколько ограничена и ориентирована на констатацию фактов финансовых затруднений у страховых компаний. Она позволяет выявлять проблемы лишь постфактум, когда уже наблюдается серьез-

ное ухудшение финансового состояния. В настоящее время происходит процесс формирования новой методологии антикризисного регулирования страховой отрасли.

Управление негативными тенденциями предполагает их предупреждение и ограничение, основанное на использовании инструментов не только репрессивного, но и превентивного характера. Антикризисное регулирование как экономики в целом, так и ее отдельного сегмента можно также представить в исторической перспективе. При таком подходе в системе антикризисного регулирования различаются периоды:

- «ex ante», или предкризисный;
- «ex post», или посткризисный;
- «de facto», или характерный для самого периода кризиса.

Кроме того, возможно выделение периода «usus», или периода стандартных условий, в течение которого предпринимаются действия в целях предупреждения негативных тенденций. Страховая отрасль имеет особое значение для обеспечения экономической безопасности страны, поэтому государственное регулирование в отношении нее осуществляется на протяжении всех периодов экономического развития. Иначе говоря, антикризисное регулирование страховой отрасли осуществляется на различных уровнях экономической системы (мега-, макро-, мезо-, микро-) и на протяжении всего ее развития.

Предполагается, что государство в лице уполномоченных органов предпринимает особые меры в случае возникновения серьезных финансовых затруднений и при необходимости предупреждения подобных ситуаций в отрасли, в отдельной страховой компании. Таким образом, антикризисное регулирование страховой отрасли можно рассматривать на основе матричного подхода, в котором интегрированы исторический, или горизонтальный, и вертикальный, или уровневый (иерархический), аспекты. В таблице представлены меры антикризисного регулирования в соответствии с периодом экономического развития и уровнем возможного их применения.

Предложенная классификация не является исчерпывающей и представляет собой попытку систематизации антикризисного регулирования страховой отрасли. Меры, указанные в таблице на соответствующем уровне и в определенный период, отражают антикризисное регулирование лишь в общих чертах, для каждой позиции можно привести дополнения. Кроме того, в конкретных условиях (период, уровень) значение той или иной антикризисной меры усиливается и занимает одну из приоритетных позиций. В России система антикризисного регулирования страховой деятельности

в самом общем виде сформирована, однако некоторые элементы только вводятся или находятся в стадии проекта.

Экономические кризисы, проявляющиеся с некоторой периодичностью, приводят к необходимости пересмотра прежних и формирования новых подходов к концепции антикризисного регулирования. Возникает потребность оценки адекватности существующих экономических моделей,

рованное и оперативное воздействие на объект в соответствии с объективными условиями, которое может быть приспособлено к внешним и внутренним изменениям и обеспечивает ощутимый экономический эффект.

Безусловно, существующая система регулирования страховой деятельности предусматривает комплекс определенных антикризисных мер. Однако говорить об антикризисном регулировании

Классификация мер антикризисного регулирования страховой отрасли

Уровень	Этап			
	«usus» (стандартные условия)	«ex ante» (предкризисная ситуация)	«de facto» (кризис)	«ex post» (посткризисное развитие)
Мега	Международные стандарты финансового надзора	Контроль финансовых инвестиций	Ограничение (лимитирование) деятельности финансовых институтов	Усиление финансового надзора
Макро	<i>Мегарегулирование.</i> Пруденциальные нормативы. <i>Финансовый мониторинг</i>	<i>Стресс-тестирование.</i> Контроль сделок «M&A»	<i>Субординированные кредиты.</i> Субсидирование	Стимулирование (налоговые и инвестиционные льготы, госконтракты и пр.)
Мезо	Контроль входа. Гарантийный фонд	Контроль тарифов и инвестиционной деятельности	Снижение налоговой нагрузки <i>Контроль выхода</i>	Развитие инфраструктуры и института посредников
Микро	Риск-менеджмент. Внутренний аудит	Диагностика и предупреждение банкротства. Контроль расходов	Временная администрация. План восстановления платежеспособности. Ликвидация	Маркетинговая политика. Новые рынки и технологии. Улучшение сервиса

Примечание.

Выделение полужирным шрифтом – отсутствие антикризисной меры, курсивом – внедрение антикризисной меры.

их корректировки в контексте современных тенденций. В этом смысле востребованность антикризисных мер в определенный исторический период может и не быть приоритетом в других. Антикризисное регулирование не является главным и определяющим направлением в общей системе регулирования страховой деятельности. В критические периоды оно играет доминирующую роль, а в остальные – комплиментарную. Степень превалирования антикризисных мер в регулировании обусловлена объективной потребностью в них на той или иной стадии экономического развития.

Основу антикризисного регулирования страховой отрасли составляют принципы системности, оперативности, адекватности, адаптивности, эффективности. Определяя действие названных принципов в самом общем виде, можно констатировать, что антикризисное регулирование страховой отрасли представляет собой систематизи-

страховой отрасли как о системе пока еще рано. Системность в антикризисном регулировании достигается взаимообусловленностью, субординированностью и последовательностью антикризисных мер. На каждом уровне антикризисное регулирование направлено на достижение определенной цели:

- на мегауровне это недопущение распространения кризисных явлений в мировом масштабе;
- на макроуровне – сохранение национальной экономики;
- на мезоуровне – предотвращение спада в отрасли;
- на микроуровне – предупреждение финансовой несостоятельности хозяйствующих субъектов.

Если на мегауровне в рамках деятельности наднациональных органов (Международной ассоциации страхового надзора и др.) в страховой отрасли антикризисное регулирование осущест-

вляется в той или иной степени, то на макро-, мезо- и микроуровнях применительно к российской экономике оно еще только формируется.

В настоящее время проводится оптимизация страхового надзора путем создания мегарегулятора. Эволюция финансовых институтов привела к исчезновению существенных различий между финансовыми секторами – банковским, инвестиционным и страховым. Под влиянием процессов интеграции и конвергенции происходят унификация государственного регулирования деятельности институтов финансового рынка и формирование системы мегарегулирования. Это также объясняется довольно тесной взаимосвязью финансовых институтов и проявлением так называемого риска заражения: вероятности негативного влияния со стороны аффилированных структур. Однако здесь возникают проблемы, связанные с различиями в организации учета и отчетности в финансовых институтах. Согласно Федеральному закону «О консолидированной финансовой отчетности», с 2012 г. все публичные компании должны будут представлять отчетность в соответствии с МСФО. Предполагается, что страховые компании начнут выполнять это условие только с 2015 г. [4]. Это связано прежде всего с тем, что пока ни одну российскую страховую компанию нельзя назвать публичной, поскольку ни одна из них не провела IPO. Для сравнения: в банковском секторе процесс перехода к МСФО уже близится к завершению.

Процессы унификации надзора предполагают применение в страховой отрасли норм пруденциального надзора, аналогичного тому, что существует в банковской сфере. Пруденциальный банковский надзор предполагает управление банковскими рисками и направлен на обеспечение ликвидности кредитных организаций [1]. Однако для кредитных организаций эти нормы установлены Банком России. Что касается страховых организаций, то применение подобных норм в рамках страхового надзора будет не совсем оправдано. Использование единых подходов к пруденциальному регулированию возможно при условии введения мегарегулирования, позволяющего привести регулирование в разных сегментах финансового рынка к некоторой единой «платформе».

До тех пор пока пруденциальное регулирование не вошло в практику, органы страхового надзора озадачены проблемой контроля финансового состояния страховых компаний. В качестве одной из антикризисных мер делаются первые шаги к внедрению финансового мониторинга. Путем объединения усилий Центробанка, Федеральной службы по финансовым рынкам, Федеральной службы страхового надзора и других отраслевых регуляторов предпринимается попытка форми-

рования механизма финансового мониторинга финансового рынка. Основным объектом их внимания и анализа станут системообразующие компании, работающие на финансовом рынке [6]. Подобный контролирующий орган создается для выявления возможных системных рисков и выработки предложений по их преодолению.

В предкризисной ситуации органы страхового надзора осуществляют более тщательный контроль рисков. С этой целью внедряется стресстестирование, основанное на составлении карты рисков, их анализе и оценке вероятности банкротства страховой компании. Результаты такого анализа позволят классифицировать страховые компании по уровню риска, разработать адекватные антикризисные меры и подготовить к внедрению нормы пруденциального регулирования в страховой отрасли.

Ухудшение финансового состояния отдельных субъектов финансового рынка в преддверии кризиса обуславливает более активное проведение сделок по слияниям и поглощениям. В некоторых случаях подобные операции носят негативный оттенок. Именно по этой причине в предкризисный период они должны привлекать к себе пристальное внимание надзорных органов. Контроль сделок «M&A» необходим на межотраслевом уровне, поскольку в большинстве случаев они осуществляются в смежных отраслях.

В условиях наступившего кризиса антикризисное регулирование предполагает применение экстраординарных решений. Серьезное ухудшение финансового состояния системообразующих страховых организаций в силу крайне неблагоприятной экономической конъюнктуры оказывает негативное влияние на всю отрасль. Именно поэтому для поддержания таких страховых организаций было предложено использовать субординированные кредиты [5]. Однако для применения подобного финансового инструмента должна быть обеспечена адекватная нормативная база, в том числе в сфере регулирования финансовой деятельности и отчетности страховых организаций. В практике управления финансовым состоянием кредитной организации субординированные кредиты увеличивают собственные средства банка. В случае со страховой компанией аналогичный подход может искусственно увеличить фактическую маржу платежеспособности страховой компании. Сложится обманчивое впечатление относительного финансового благополучия, в то время как реальное положение дел страховой компании окажется значительно хуже. Кроме того, кто будет предоставлять субординированные кредиты? Если этим станут заниматься страховые компании, то такой вариант не предусмотрен законодательством.

Если же данную задачу будут решать кредитные организации, то при наличии финансовых затруднений для них окажется весьма затруднительно предоставлять подобные кредиты. Допустим, что их будет давать государство посредством государственных финансовых институтов. Тогда это приведет к появлению (увеличению) государственного участия в капитале страховых компаний. Применение субординированных кредитов требует существенных дополнений и (или) изменений в законодательных и нормативных актах.

Государственная финансовая поддержка страховой отрасли может быть предоставлена не только в форме субординированных кредитов, но и как субсидирование отдельных страховых компаний. После трагических событий 11 сентября 2001 г. правительство США приняло решение принять участие в страховых выплатах по рискам террористических нападений [2]. Такая программа была вполне оправдана [7]. Субсидирование государством возможно в ситуации поддержки социально значимых видов страхования, к последним относятся страхование сельхозпроизводителей, медицинское страхование, экологическое страхование и т.п.

В посткризисный период антикризисное регулирование основывается на использовании стимулирующих мер, способствующих восстановлению экономики в целом и отдельных, наиболее пострадавших отраслей в частности. Все сегменты финансового рынка относятся к числу наиболее уязвимых сфер деятельности в силу повышенного предпринимательского риска. Являясь вторичными по отношению к реальному сектору экономики, финансовые институты выходят из кризисной ситуации при условии восстановления экономики. В целях быстрого восстановления отрасли вводятся льготы в части налогообложения страховых операций. Рост активности и доходности инвестиционной деятельности может быть обеспечен путем некоторой «амнистии», в частности расширением перечня разрешенных активов и изменением структуры инвестиций в части собственного капитала.

Для поддержки страховых компаний допустимо предоставление преференций при страховании объектов государственной собственности (федеральной и муниципальной), изменение (снижение) конкурсных требований. Однако в этом случае не исключены и злоупотребления. Выбор страховых компаний для работы по государственным контрактам может быть основан на принципе социальной ориентации в бизнесе. Иными словами, при выборе приоритет отдается страховой компании, в портфеле которой и(или) в продуктовой политике преобладают социально значимые

виды страхования. Антикризисное регулирование, осуществляемое на мезоуровне, безусловно, имеет конкретную отраслевую специализацию и ориентируется на деятельность субъектов страхового дела.

Рисковая среда, привлеченный характер финансовых ресурсов и многие другие факторы предполагают установление контроля «на входе» для страховой отрасли. Если на стадии становления страхового рынка практически отсутствовали входные «барьеры», то по мере развития страхового законодательства требования ужесточались, и в настоящее время предпринимаются попытки привести их в соответствие с принятыми стандартами. Вместе с тем уровень капитализации на российском страховом рынке значительно отстает от соответствующего показателя во многих европейских странах и даже от данного показателя в отечественном банковском секторе.

Основной проблемой, связанной с негативными последствиями кризисных ситуаций в страховых компаниях, является гарантия исполнения страховых обязательств. Механизм гарантирования страховых выплат даже при самом неблагоприятном исходе существует во многих национальных страховых системах. Как правило, для этих целей предусмотрен специальный гарантийный фонд. Финансовую основу его существования обычно составляют отчисления страховых компаний. Необходимость подобного фонда объективна и неоспаривается. Однако до сих пор нет законодательной и нормативной базы для его функционирования в российской практике. Прежде всего необходимо решить основную задачу – определить правовой и финансовый статус фонда. Соответственно, неопределенным остается порядок его формирования и использования.

Серьезную проблему составляет повышение эффективности надзора. Основной задачей надзора является контроль за исполнением законодательства субъектами страхового дела. Однако иногда надзорная функция сводится к работе с жалобами страхователей. Экстенсивное расширение полномочий и штатов вряд ли может положительно повлиять на эффективность деятельности регулятора. Роль контролирующего органа необходимо определить таким образом, чтобы он действительно контролировал положение дел в отрасли, устанавливал разумные правила, вел политику, направленную на предупреждение, предотвращение и снижение негативных последствий финансовых катастроф.

Предупредить финансовые проблемы страховых компаний можно с помощью контроля ценообразования. Действующее требование – утверждать тарифы в надзорных органах – ортодокс

сальный элемент модели регулирования страховой деятельности, тем не менее в определенной степени его существование вполне оправданно. Альтернативой такого подхода к регулированию ценообразования может стать объективная актуарная оценка. Однако подтверждение тарифов на основе актуарной оценки не всегда объективно. Преодоление этой ограниченности существующей модели может быть обеспечено посредством создания полноценного института актуарной оценки. Кроме надзорных органов, ценообразование регулируют антимонопольные органы в целях пресечения демпинга со стороны страховых компаний. Можно предположить, что при условии эффективного актуарного контроля и страхового надзора деятельность антимонопольных органов в этом направлении не будет столь актуальной.

Одной из основных причин серьезного ухудшения финансового состояния многих страховых компаний во время экономического кризиса стала неудовлетворительная структура активов. В рамках превентивного антикризисного регулирования предполагается усилить надзор в сфере инвестиционной деятельности. В условиях ухудшения экономической конъюнктуры можно проводить более строгий контроль инвестиционной деятельности в том, что касается ограничения допустимых вложений и введения ежемесячного мониторинга. Наиболее сложным и опасным периодом для антикризисного регулирования является стадия, когда субъекты функционируют в кризисных условиях. Здесь следует различать два подхода: первый – поддержка жизнеспособных страховых компаний, второй – ликвидация обанкротившихся. Для страховых компаний, имеющих определенные перспективы, предоставляются налоговые льготы [3]. В отношении разорившихся фирм применяются процедуры банкротства.

Если позиции «входа» и функционирования на страховом рынке в основном обеспечены благодаря законодательной и нормативной базе, то «выход с рынка» в части регулирования несостоятельности, финансового оздоровления и тем более банкротства страховой компании находятся еще на стадии внедрения. В течение более 20 лет страховая отрасль существовала практически без законодательной и нормативной базы в сфере банкротства¹. В настоящее время внесены существенные дополнения в федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об организации страхового дела». Процесс формирования законодательства в этой сфере еще не завершен. Практика применения вновь введенных статей покажет пути его дальнейшего совершенствования. В частности, в силу явной отраслевой специфичности довольно серьезных усилий требует проработка вопросов,

связанных с выявлением признаков преднамеренного банкротства страховых компаний. Возможно, установление «барьеров» на «выход» со страхового рынка, тщательный контроль сделок по передаче и продаже страхового портфеля будут способствовать минимизации экономических и финансовых потерь во время и после кризиса.

Особенность страхового бизнеса состоит в том, что для него необходима развитая рыночная инфраструктура, в том числе информационная. Разнообразие и качество услуг (оценочных, сюрвейерских и пр.), сопровождающих страховые операции, обеспечивают более комфортные условия для страховой деятельности. Институт страхового посредничества позволяет сохранять и расширять сферу деятельности. Наличие достоверной информации существенно снижает риск, транзакционные издержки, что, безусловно, будет способствовать стабилизации бизнес-среды страховых компаний.

Помимо макро- и мезоуровней – разработки и контроля соблюдения законодательных и нормативных требований, антикризисное регулирование в страховой отрасли предполагает проведение соответствующих мероприятий на микроуровне – на уровне субъектов страхового дела. Антикризисные меры, применяемые в самих страховых компаниях, в основном носят субъективный характер, поскольку они являются элементом системы менеджмента. Однако среди них есть рекомендуемые и обязательные меры. Определенную роль в антикризисном регулировании должна сыграть система саморегулирования, ориентированная в том числе на стандарты корпоративного управления. Среди инноваций, внедряемых в страховых компаниях, выделяется система управления риском (риск-менеджмент). Пока это инициативная антикризисная мера, но в будущем с учетом возможного внедрения системы Solvency II и адаптации банковского и страхового надзора контроль рисков станет обязательным элементом управления страховой компанией.

По аналогии с кредитными учреждениями в страховых компаниях предполагается ввести обязательную систему внутреннего аудита. Пока она внедряется только в крупных страховых компаниях. Главным объектом контроля аудиторов являются расходы, их уровень, обоснованность, эффективность.

Особое место в системе антикризисного регулирования на уровне страховой компании занимает деятельность, связанная с диагностикой и предупреждением банкротства. Здесь следует различать также инициативные и нормативные антикризисные меры. К категории инициативных

следовало бы отнести меры, связанные с установлением и контролем определенных экономических и финансовых показателей. Нормативные меры предусмотрены законодательством: это введение временной администрации, разработка и реализация плана восстановления платежеспособности.

Крайняя ситуация в процедуре банкротства страховой компании – ее ликвидация. Если механизм передачи страхового портфеля в определенной степени предусмотрен законодателем, то вопрос оценки страхового портфеля остается открытым или, точнее, не совсем понятным. В составе портфеля могут быть самые разнообразные риски, для которых обеспеченность резервами во многом зависела от менеджмента страховой компании, доведшего ее до банкротства.

При условии относительно безболезненного выхода из кризисной ситуации страховая компания должна предпринять восстановительные антикризисные меры. На этой стадии антикризисный менеджмент можно задействовать в трех направлениях:

- экономическом (проведение соответствующей маркетинговой политики);
- финансовом (контроль платежеспособности);
- техническом (внедрение новых технологий).

Восстановление экономической деятельности страховой компании предполагает проведение успешной маркетинговой политики, предусматривающей возможности активизации продаж, открытие новых ниш, рынков и т.п. Вместе с тем увеличение объема страховых операций должно сопровождаться контролем финансовых показателей. Особенность финансового регулирования деятельности страховой компании состоит в том, что требования относительно соблюдения пока-

зателей платежеспособности напрямую зависят от показателей объема операций. При увеличении оборота страховых операций параллельно предъявляются более серьезные требования к собственному капиталу страховой компании. Здесь необходим сбалансированный подход, учитывающий и количественные критерии платежеспособности, и качественные характеристики принимаемых рисков. Развитие страховых компаний в посткризисный период основывается на качественных параметрах всех аспектов деятельности: обоснованности расширения бизнеса, внедрения новых продуктов и технологий, пересмотра инвестиционной политики и пр. Все эти меры носят сугубо индивидуальный характер и не противоречат законодательству.

Несмотря на существенное развитие теории и практики антикризисного регулирования страховой отрасли в последние годы, многие аспекты еще остаются недоработанными или пока не стали предметом специального изучения. В частности, нерешенными остаются проблемы регулирования вопросов неудовлетворенных претензий страхователей в связи с отсутствием компенсационного фонда. Гарантия компенсационных выплат при банкротстве страховой организации могла бы быть обеспечена по аналогии с тем, как это организовано в системе страхования банковских депозитов. Серьезную проблему представляет собой отсутствие официальной методики оценки страхового портфеля при его передаче и продаже. Тенденции развития финансового рынка, свидетельствующие о межотраслевых слияниях и поглощениях, взаимопроникновения банковского, инвестиционного и страхового секторов требуют унификации подходов к антикризисному регулированию финансовых институтов.

Список литературы

1. Приказ Банка России от 31.03.1997 №02–139 «О введении Инструкции «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм»»: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=97067>
2. Буш подписал закон, защищающий страховые компании от будущих терактов // Lenta.ru: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lenta.ru/terror/2002/11/27/insurance>
3. Викулов К. Антикризисные налоговые меры на 2009 год // Институт проблем предпринимательства: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ipnou.ru/article.php?idarticle=005536>.
4. Колесников Ю. А. Финансовая устойчивость страховщиков в фокусе законодательных инициатив // Страхование сегодня: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/analysis/667>
5. Правительство РФ предлагает учитывать субординированные кредиты в капитале страховщиков // Всероссийский союз страховщиков: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ins-union.ru/rus/news/insurance/244>
6. Саватюгин возглавил рабочую группу по мониторингу финрынка // Финанс: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finansmag.ru/news/90904/>
7. Russell T., Thomas J. E. Government Support for Terrorism Insurance // Connecticut Insurance Law Journal: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.insurancejournal.org/content/repository/journals/15/1/5.pdf>.