

В. Н. АЛФЕРОВ

Кандидат экон. наук, доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ», член подкомитета по антикризисному управлению Комитета по безопасности предпринимательской деятельности Торгово-промышленной палаты РФ. Являлся членом коллегии Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству, членом Высшей экспертной комиссии по арбитражному управлению при ФСФО России, участвовал в приватизации и антикризисном управлении предприятиями нефтегазового комплекса Западной Сибири и Центрального федерального округа, в формировании и развитии института арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Автор публикаций, учебных пособий по антикризисному управлению и применению законодательства о несостоятельности (банкротстве).

E-mail: expertavn@bk.ru

Рассматриваются направления повышения эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Особое внимание уделено формированию показателей и результатам апробации рейтинговой оценки деятельности саморегулируемых организаций. Определены рейтинговые группы надежности деятельности саморегулируемых организаций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

саморегулирование, саморегулируемая организация арбитражных управляющих, арбитражный управляющий, процедуры банкротства, рейтинг саморегулируемой организации, показатель эффективности деятельности арбитражных управляющих, показатель эффективности саморегулируемой организации, апробация рейтинга саморегулируемой организации, рейтинговая группа надежности саморегулируемых организаций.

Рейтинговая оценка саморегулируемых организаций арбитражных управляющих как механизм повышения эффективности их деятельности¹

3 декабря 2002 года вступил в действие Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [1]. Институт саморегулирования арбитражных управляющих работает в течение 11 лет. Можно с уверенностью сказать, что арбитражные управляющие и саморегулируемые организации арбитражных управляющих (СРО АУ) стали ведущим институтом экономической и правовой системы банкротства России.

Анализ новелл законодательства о банкротстве, произошедших с конца 2008 года [3, 4], позволяет говорить о тенденциях в развитии законодательства, которые направлены на продолжение снижения государственного влияния

в сфере несостоятельности (банкротства) и передачи еще большей части функций государственного управления на уровень саморегулирования. Однако, по нашему мнению, эффективность саморегулирования деятельности арбитражных управляющих пока не достигла должного уровня. Объективная оценка деятельности СРО АУ и профессиональной деятельности арбитражных управляющих показывает, что в системе саморегулирования в арбитражном управлении остаются нерешенные проблемы, которые требуют внимания как сообщества арбитражных управляющих, так и государства и общества в целом.

Проанализируем некоторые статистические

¹Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Фининиверситета 2013 года.

данные по состоянию института саморегулирования в арбитражном управлении. На рис. 1 представлены данные по количеству саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2002–2013 годах [7, с. 90]².

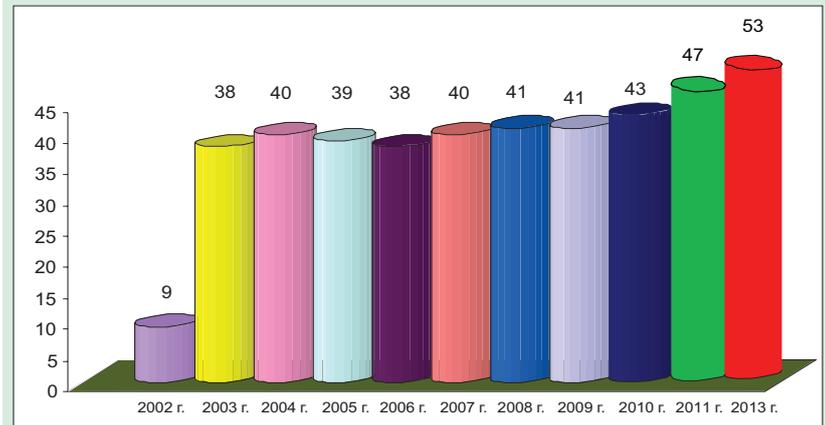
Анализ динамики изменения количества СРО АУ показывает его значительный рост за последние четыре года (на 23%). Это подтверждают и данные о количестве арбитражных управляющих, включенных в ЕФРСБ (рис. 2) [7, с. 90–91]. Увеличилась численность и самих арбитражных управляющих – более чем на 2300 человек, что на 33% больше по сравнению с 2010 годом. На наш взгляд, данное увеличение произошло вследствие принципиальных изменений в профессии арбитражного управляющего с 31 декабря 2008 года: к ним относятся формирование привлекательной системы вознаграждения арбитражного управляющего, переход арбитражных управляющих в частную практику, напрямую не связанную с предпринимательской деятельностью в арбитражном управлении, с 1 января 2011 года.

На рис. 3 представлены обобщенные данные о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих в 2005–2012 годах [7, с. 92; 5, с. 72–73; 11]. Анализ данных показывает, что количество жалоб, поступивших в Росреестр и его территориальные органы, остается на достаточно высоком уровне. За последние четыре года наметилась стабилизация количества жалоб на ненадлежащее исполнение или неисполнение арбитражными управляющими своих обязанностей на уровне 9000–10 000 жалоб в год, хотя в определенной степени это обусловлено тем, что с середины 2010 года Росреестр направляет жалобы для рассмотрения в СРО АУ.

Сохраняются негативные тенденции в деятельности СРО АУ и арбитражных управляющих, связанные с неэффективностью их профессиональной деятельности. Так, при снижении на 27% количества жалоб на арбитражных управляющих в 2012 году (по сравнению с 2010 годом) необходимо отметить резкий рост количества судебных актов по привлечению арбитражных управляющих к административной ответственности и количества административных штрафов, взысканных с них арбитражными судами, на 57 и 62% соответственно. В 2012 году за неисполнение (ненадлежащее исполнение) ими своих обязанностей арбитражными судами взыскано с арбитражных управляющих почти на 1,5 млн руб. больше административных штрафов, чем в 2011 году, и на 3,0 млн руб. больше, чем в 2010 году [9, с. 250].

С учетом вышеизложенного возникает вопрос о необходимости поиска направлений и механизмов, направленных на повышение эффективности деятельности СРО АУ и профессиональной деятельности арбитражных управляющих. По нашему мнению, прежде всего стоит рассмотреть следующие.

Рис. 1. Динамика изменения количества СРО АУ в 2002–2013 годах



Из ЕФРСБ были исключены сведения о 5 СРО АУ: по добровольному решению на основании обращения руководителя две СРО АУ в 2005 году, по одной СРО АУ в 2006 и 2009 годах; по решению суда одна СРО АУ в 2007 году.

Формирование механизмов повышения профессионального уровня и квалификации действующих арбитражных управляющих. О его актуальности свидетельствуют данные о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в 2005–2012 годах. СРО АУ обязана организовывать повышение уровня профессиональной подготовки своих членов [1, ст. 22, п. 2]. Однако этого недостаточно. Институт банкротства в России активно развивается. С 3 декабря 2002 года по 1 января 2013 года было принято 37 редакций закона «О несостоятель-

² Количество СРО АУ в 2013 году, по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и по состоянию на 1 декабря 2013 года [10].

Рис. 2. Динамика изменения количества арбитражных управляющих в 2004–2013 годах

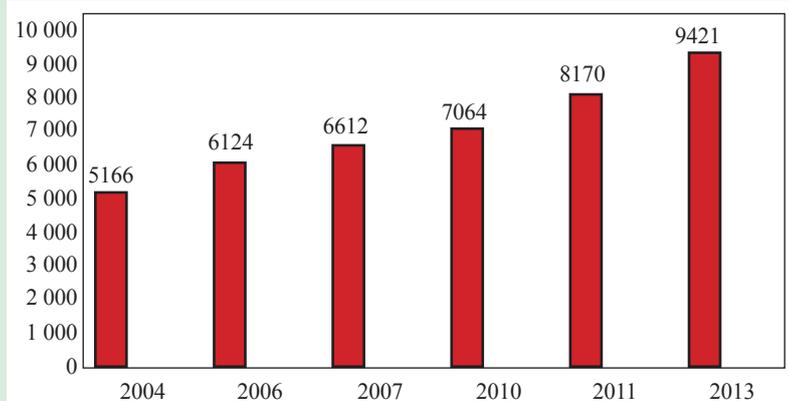
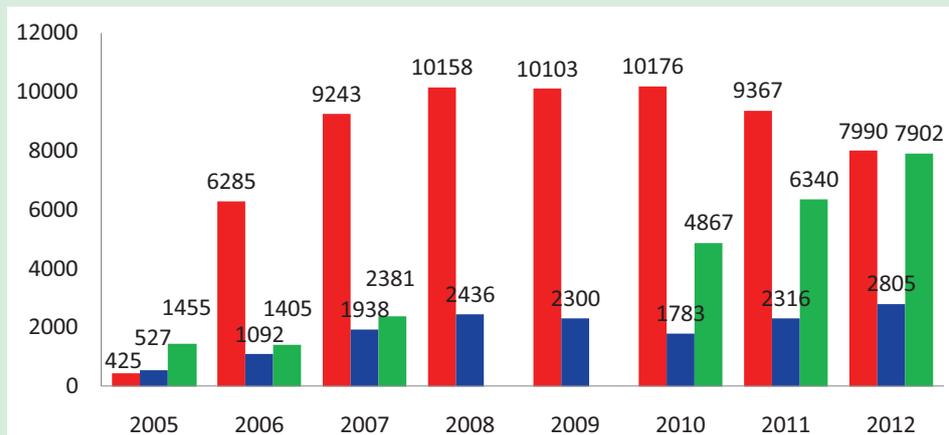


Рис. 3. Динамика привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих в 2005–2012 годах: ■ – количество поступивших жалоб в Росреестр, ед.; ■ – количество судебных актов по привлечению к ответственности арбитражных управляющих; ■ – взыскано штрафов, тыс. руб. (нет данных за 2008–2009 годы)



ности (банкротстве)», внесено 7 изменений федеральными законами. Если в 2004–2007 годах изменениям подвергались отдельные положения, то в 2008–2010 годах многие внесенные изменения и дополнения затрагивали весь текст закона [3, 4, с. 49–50].

Учитывая значимость деятельности арбитражных управляющих для государства и общества, необходимо ввести в закон «О несостоятельности (банкротстве)» требование об обязательном непрерывном повышении квалификации, предусматривающее изучение программы по повышению профессиональной деятельности в объеме 72 ч в течение трех лет, но не менее 24 ч в год [9].

Повышение профессиональных требований по допуску в профессию арбитражного управляющего. В России, для того чтобы стать арбитражным управляющим, необходимо быть членом СРО АУ. Обязательным условием членства в СРО АУ является только наличие высшего профессионального образования и дополнительной профессиональной подготовки в виде сдачи теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих [1, ст. 20.1, п. 2].

Однако в мировой практике антикризисного управления приняты более жесткие требования к профессиональным знаниям специалиста по антикризисному управлению, они направлены на привлечение специалистов, профессионально подготовленных, имеющих несколько высших образований в сфере бизнеса, управления, в области бухучета и финансов, имеющих достаточный опыт работы в профессии и гарантии нравственного поведения. Приведем только один пример из законодательства Франции [8]: для того чтобы быть зарегистрированными в соответствующем

списке управляющих и ликвидаторов (в соответствии со статьями 5, 9 Акта n°85-99 и 4 fol. Декрета 1985 г.)³, претенденты должны соответствовать следующим требованиям:

- быть гражданами Франции;
- иметь достаточные гарантии нравственного поведения;
- иметь следующие специальные степени и дипломы, перечисленные в статье 4 Декрета 1985 г.:
 - степень магистра права;
 - степень магистра в области экономических наук или управления бизнесом;
 - диплом, признанный Министерством образования и выданный высшим учебным заведением в сфере бизнеса и управления, признаваемый государством;

- диплом об окончании высших курсов в области бухучета и финансов;
- степень DEA в области права или управления бизнесом;
- степень DESS в области права или управления бизнесом;
- иметь другие эквивалентные степени или дипломы;
- пройти экзамен на способность выполнять функции аудитора (ревизора по проверке счетов);
- иметь опыт работы по специальности (3 года);
- сдать экзамен на соответствие.

Формирование механизмов повышения квалификации и ответственности руководителей и сотрудников аппаратов СРО АУ. О необходимости формирования данных механизмов говорят не только данные о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих, но и практика проведения проверок СРО АУ Росреестром [5, с. 72–74; 10]⁴. Как показали проверки за 2010 год и первую половину 2011 года, в деятельности СРО выявлены нарушения 45 статей и требований законодательных и нормативных документов, регулирующих их деятельность, в том числе:

- 20 статей закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1];
- 10 статей закона «О саморегулируемых организациях» [2];
- 13 требований постановлений Правительства Российской Федерации;
- 2 требований приказов Минэкономразвития России [11].

В 2011 году резко увеличилось количество жалоб на действия (бездействие) СРО АУ в Росреестр (его территориальные органы) – 301 жалоба

³ Имеется в виду закон Франции № 85-99 от 25.04.1985 г. «О конкурсных управляющих, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий».

⁴ Статистика и причины привлечения к административной ответственности арбитражных управляющих в 2007–2009 годах рассмотрены в [5].

(в 2010 году – 148 жалоб). 196 жалоб поступили непосредственно в центральный аппарат Росреестра, 105 жалоб были перенаправлены территориальными органами [11]. Тогда же проведено 36 внеплановых проверок СРО АУ, которые показали нарушение 58 статей и требований законодательных и нормативных документов, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций, в том числе:

- 32 статей закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1], в том числе 11 – [1, ст. 22, п. 2], где раскрыты обязанности СРО АУ;
- 3 статей закона «О саморегулируемых организациях» [2];
- 23 требований постановлений Правительства Российской Федерации.

Формирование показателей оценки эффективности профессиональной деятельности СРО АУ и арбитражных управляющих и рейтингов их профессиональной деятельности. По нашему мнению, повышение профессиональной деятельности арбитражных управляющих связано с формированием эффективного механизма оценки деятельности СРО АУ, в том числе профессиональной деятельности арбитражных управляющих – членов СРО АУ. Необходимо отметить, что рейтинги субъектов различных видов предпринимательской деятельности достаточно активно используются для повышения эффективности их работы. Оценка основана на качественных и количественных показателях и коэффициентах. Международные кредитные рейтинги пользуются огромным доверием у различных групп кредиторов и инвесторов, а также у органов государственной власти.

Проведенный анализ рейтингов международных рейтинговых агентств и российских аудиторских компаний [7, с. 92–94] показал, что их основу составляют качественные и количественные показатели деятельности организаций. Среди них одним из основных является надежность организации для ее клиентов и государства. Для оценки надежности чаще всего используются термины «исключительная надежность», «устойчивая надежность», «высокая надежность», «приемлемая (хорошая) надежность». «существует определенная неуверенность или в целом приемлемая надежность (сомнительная надежность)», «значительная степень неопределенности или низкая надежность».

Таким образом, для оценки эффективности деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ было бы логично построить рейтинговую систему с учетом особенностей деятельности СРО АУ как некоммерческих организаций и их членов, занимающихся своей профессиональной деятельностью.

С учетом исследования существовавших рейтинговых систем [7, с. 94; 6, с. 15–18], показателей для оценки деятельности арбитражных управляющих [4, с. 22–25] и СРО АУ [7, с. 94; 6, с. 26–30] разработаны показатели для рейтинговой оценки деятельности СРО АУ, которые состоят из трех основных разделов, включающих качественные и количественные показатели оценки:

- 13 общих показателей эффективности деятельности СРО АУ, характеризующих внутреннюю работу в СРО АУ и внешнюю оценку ее деятельности, имеющих положительное значение;
- 14 показателей эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов СРО АУ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве; показатели имеют положительное значение;
- 9 показателей оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ – показателей неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязанностей арбитражным управляющим и неэффективности контроля СРО АУ за деятельностью своих членов; показатели имеют отрицательное значение.

Методика расчета показателей рейтинговой оценки деятельности СРО АУ. В приведенных трех группах показатель можно разделить следующим образом:

- Абсолютные показатели характеризуют итоговую величину оценки и выражают временные важные характеристики. Независимо от их количества каждый оценивается в 10 баллов. В ходе экспертной оценки деятельности СРО АУ выделено 7 положительных и 3 отрицательных абсолютных показателя.

- Относительные показатели характеризуют обобщающие показатели, которые выражают результат сопоставления двух статистических (переменных) величин. Количество баллов рассчитывается как отношение значения показателя деятельности в каждой группе к общему количеству членов СРО АУ на конец исследуемого года, умноженное на максимальное количество (10 баллов).

В качестве алгоритма для формирования итоговой рейтинговой оценки предлагается сформировать рейтинговые группы по степени надежности СРО АУ, каждой из которых соответствует определенный диапазон баллов. Рейтинговые группы, характеризующие степень надежности СРО АУ, приведены в табл. 1. Отнесение СРО АУ к той или иной рейтинговой группе позволяет судить о степени ее привлекательности и надежности для потенциальных кредиторов, должников и общества, добросовестности и разумности деятельности арбитражных управляющих в отношении кредиторов, должника и общества [1]⁵.

Таблица 1

Рейтинговые группы, характеризующие степень надежности СРО АУ

Рейтинг	Рейтинговая группа	Рекомендованное количество баллов	
		минимальное	максимальное
A	Исключительная надежность	Более 90	Более 243
A-	Устойчивая (высокая) надежность	81–90	217–243
B	Приемлемая (хорошая) надежность	51–80	136–216
C	Существует определенная неуверенность (сомнительная надежность)	31–50	81–135
C-	Значительная степень неопределенности (низкая надежность)	0–30	0–80

⁵ «При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества» [1, ст. 20.3, п. 4].

Для подтверждения предложенных показателей рейтинговой оценки деятельности СРО АУ и рейтинговых групп, характеризующих степень надежности СРО АУ, проведена их апробация. В экспертную выборочную апробацию предлагаемых показателей оценки СРО АУ включены пять СРО АУ, осуществлявших свою деятельность в 2012 году. Экспертная выборка СРО АУ составляет более 5% организаций, включенных в реестр СРО АУ на конец 2010 года. Эти организации работают в качестве СРО АУ не менее двух лет после включения в реестр СРО АУ, имеющих разное число участников: от 100 до 200 членов – в 28 СРО АУ, от 200 до 300 – в 10 СРО АУ, от 300 до 400 – в 2 СРО АУ, более 400 – в 3 СРО АУ. В целях соблюдения независимости исследования и конфиденциальности полученных показателей исследуемые СРО АУ обозначены порядковыми номерами от 1 до 5.

На рис. 4 приведены общие показатели эффективности деятельности исследуемых СРО АУ в 2012 году. Анализ данных по первому разделу «Общие показатели эффективности деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году» показывает, что наиболее высокие показатели имеют СРО 4 и СРО 1 – 59,38 и 53,59 балла соответственно. Далее идут СРО 5 и СРО 2 – 48,64 и 46,56 балла. Более чем на 30% баллов отстает от лидеров СРО 3.

СРО 1 имеет сравнительно высокие значения общих показателей эффективности деятельности благодаря максимальным 10 баллам по таким абсолютным показателям, как «Отношение (общественное мнение)» (1 положительное упоминание в СМИ), «Награды и поощрения» (2 поощрения со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления), «Независимая (публичная) оценка профессиональной деятельности членов СРО» (диплом «Лучший арбитражный управляющий»).

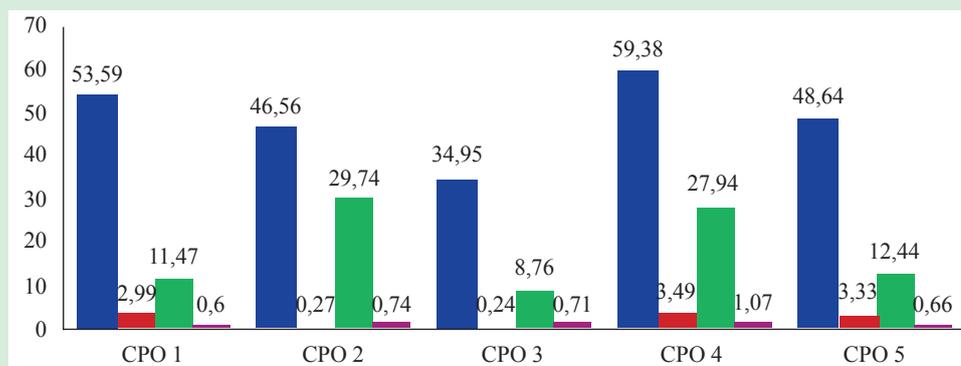
Высокие общие показатели эффективности для СРО 4, СРО 2 и СРО 5 обеспечены прежде всего за счет количества проверок арбитражных управляющих – членов СРО (27,94; 29,74 и 12,44 балла). Кроме того, у них высокий показатель «Профессиональный уровень арбитражных управляющих»: 10,33; 9,09 и 8,55 балла соответственно.

Необходимо отметить, что применяемые в первом разделе абсолютные показатели имеют единичные значения, у большинства СРО АУ они вообще отсутствуют.

На рис. 5 приведены общие показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих исследуемых СРО АУ в 2012 году. Анализ рассчитанных данных по второму разделу «Показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов СРО АУ» показывает, что наиболее высокие показатели имеют СРО 4 – 66,20 балла и СРО 2 – 65,72 балла, далее идут СРО 5 и СРО 4 (47,13 и 46,12 балла), у СРО 3 – 39,96 балла. Более чем в два раза отстает от лидера СРО 1 (26,07 балла), прежде всего из-за низкого значения показателя количества утверждений арбитражных управляющих – членов СРО АУ в делах о банкротстве (25,27 бал-

Рис. 4. Общие показатели эффективности деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году:

по вертикали указано количество баллов, которые может СРО набрать по первому разделу; ■ – общие показатели деятельности СРО; ■ – количество судебных актов по защите прав арбитражных управляющих – членов СРО; ■ – количество проведенных проверок деятельности арбитражных управляющих – членов СРО; ■ – размер компенсационного фонда



ла). Такой же низкий показатель утверждений арбитражных управляющих – членов СРО АУ в делах о банкротстве показывает СРО 3 (21,00 балл). Наиболее высокий показатель количества утверждений арбитражных управляющих – членов СРО АУ в делах о банкротстве показывает СРО 2 (40,42 балла), далее идут СРО 4 и СРО 5 (35,40 и 29,83 балла). Необходимо отметить, что по абсолютному показателю «Количество процедур банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц, завершившихся восстановлением платежеспособности (градообразующих, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий)», нет примеров, а по абсолютному показателю, характеризующему эффективность проведения процедуры конкурсного производства «Количество процедур, в которых размер удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет более чем 75% требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов» СРО 4, СРО 2 и СРО 3 показывают высокий процент удовлетворения требований кредиторов.

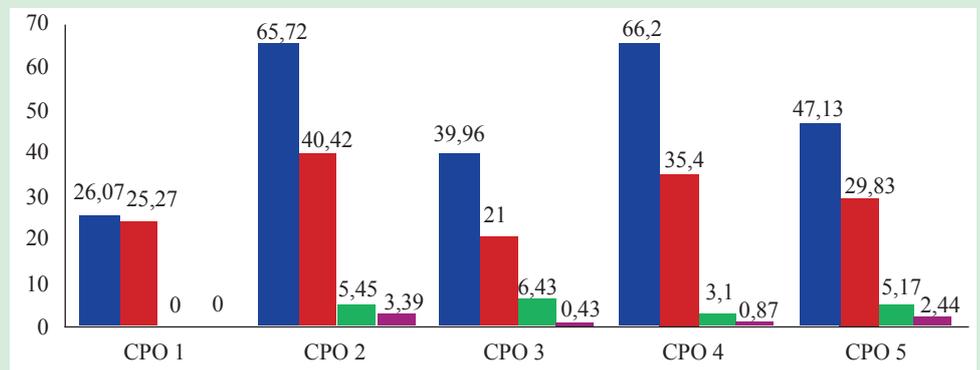
На рис. 6 приведены показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ. Анализ рассчитанных данных по третьему разделу «Показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ за 2012 год» показывает, что наиболее низкие показатели имеет СРО 3 (25,38 балла), далее идут СРО 4, СРО 2 и СРО 1 (23,61; 23,50 и 14,23 балла соответственно). СРО 5, имеющая всего 4,49 балла (отрицательное значение), опережает все остальные СРО АУ более чем в 4 раза, что обусловлено минимальными отрицательными показателями по проведенным плановым и внеплановым проверкам Росреестра, в которых выявлены нарушения требований законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации. Для всех остальных СРО АУ высокие отрицательные показатели обусловлены выявлением органом по контролю (надзору) нарушений требований законодательных и нормативных право-

вых актов Российской Федерации в ходе или плановых, или внеплановых проверок, а для СРО 2 и СРО 3 – в проверках обоих видов.

На рис. 7 приведены итоговые показатели оценки деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году.

Рис. 5. Общие показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году:
 по вертикали количество баллов, которые может СРО набрать по второму разделу;

■ – показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов СРО;
 ■ – количество утверждений арбитражных управляющих – членов СРО; ■ – количество оспоренных сделок должника; ■ – количество процедур, размер удовлетворенных требований – от 25 до 75%



Анализ рассчитанных итоговых показателей итоговой оценки деятельности исследуемых СРО арбитражных управляющих показывает, что наиболее высокие показатели оценки имеет СРО 4 (102,08 балла), на втором месте СРО 5 (91,28 балла), на третьем – СРО 2 (88,67 балла), на четвертом – СРО 1 (65,43 балла, не представлены все данные по показателю раздела «Количество процедур конкурсного производства, в которых размер удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов: более 75%, более 50% до 75%, более 25% до 50% и менее 25%») и на пятом – СРО 3 (49,53 балла). Первое место СРО 4 обеспечено благодаря высо-

Рис. 6. Показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ за 2012 год:
 по вертикали количество баллов, которые СРО может набрать по третьему разделу;

■ – показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО (значения отрицательные);
 ■ – количество отстранений арбитражных управляющих – членов СРО арбитражным судом;
 ■ – количество арбитражных управляющих – членов СРО, привлеченных к административной ответственности, кроме дисквалификации; ■ – количество арбитражных управляющих – членов СРО, привлеченных к дисциплинарной ответственности в СРО

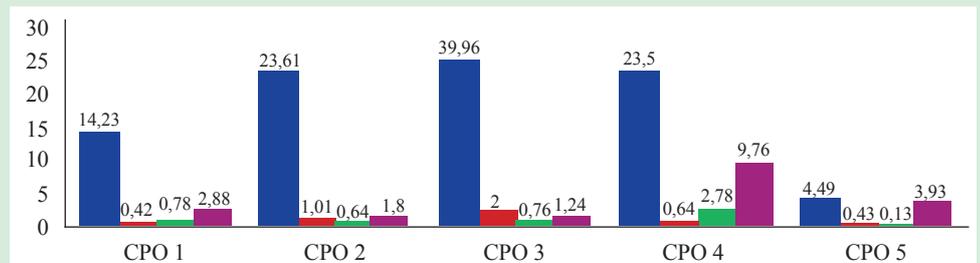
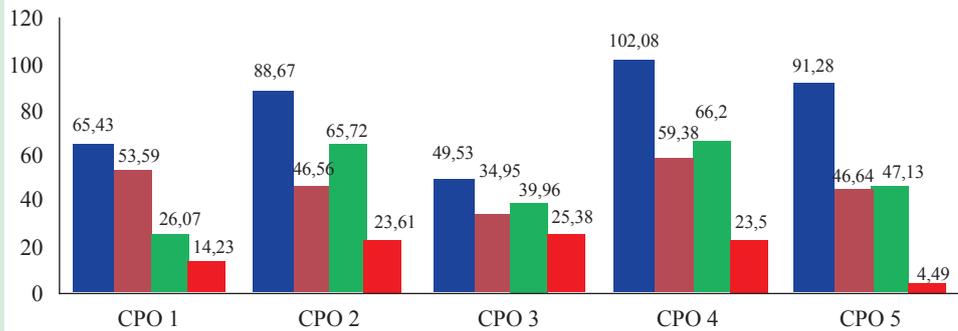


Рис. 7. Итоговые показатели оценки деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году:
по вертикали итоговое количество баллов, которые СРО набрали по результатам экспертно-балльной оценки; ■ – общие показатели оценки СРО; ■ – общие показатели эффективности деятельности СРО; ■ – общие показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих – членов СРО; ■ – показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО



⁶ Для СРО 1 не представлены данные по четырем показателям: «Количество процедур конкурсного производства, в которых произведено удовлетворение требований кредиторов», «Количество оспоренных сделок должника в процедурах банкротства в судах», «Количество направленных сообщений в правоохранительные органы и органы Росреестра по выявленным признакам преднамеренного и фиктивного банкротства» и «Количество судебных актов по которым привлечены к субсидиарной ответственности контролирующие лица должника». Итоговое значение не отражает окончательный результат.

ким показателям «Общие показатели эффективности деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году» и «Общие показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году», суммарно общие показатели эффективности деятельности СРО и арбитражных управляющих – членов СРО – 125,58 балла, что позволило компенсировать отрицательные показатели оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ. СРО 5 показала высокие результаты деятельности из-за низких отрицательных показателей оценки деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ (при достаточно высо-

ких показателях «Общие показатели эффективности деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году» и «Общие показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году»), суммарно общие показатели эффективности деятельности СРО и арбитражных управляющих – членов СРО АУ – 93,77 балла. Для остальных исследуемых СРО АУ большое влияние на итоговые показатели оказали высокие значения отрицательных показателей «Показатели оценки

деятельности арбитражных управляющих и СРО АУ за 2012 год (отрицательные значения)». Показатели деятельности «Общие показатели эффективности деятельности исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году» и «Общие показатели эффективности деятельности арбитражных управляющих исследуемых саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в 2012 году» были выше, чем у СРО 5 (СРО 2 – 112,28 балла, СРО 4 – 96,95 балла). У СРО 1⁶ и СРО 3 эти показатели оказались ниже, чем у СРО 5 (79,66 и 74,91 балла).

В табл. 2 приведены рейтинговые группы, характеризующие степень надежности исследуемых СРО АУ, исходя из предложенных минималь-

Таблица 2

Рейтинговая оценка деятельности исследованных СРО АУ за 2012 год (минимальное значение баллов)

Рейтинг	Рейтинговая группа СРО АУ	Количество баллов			
		Минимальное значение баллов		Максимальное значение баллов	
		рекомендованное	расчетное	рекомендованное	расчетное
A	Исключительная надежность	Более 90	102,08 (СРО 4), 91,28 (СРО 5)	Более 243	—
A–	Устойчивая (высокая) надежность	81–90	88,67 (СРО 2)	217–243	—
B	Приемлемая (хорошая) надежность	51–80	65,43 (СРО 1)	136–216	—
C	Существует определенная неуверенность (сомнительная надежность)	31–50	49,53 (СРО 3)	81–135	102,08 (СРО 4), 91,28 (СРО 5), 88,67 (СРО 2)
C–	Значительная степень неопределенности (низкая надежность)	0–30	—	0–80	65,43 (СРО 1), 49,53 (СРО 3)

ных и максимальных значений оценки деятельности СРО АУ, с учетом проведенной апробации оценки их деятельности.

Анализ и апробация показателей деятельности СРО АУ позволяют сделать вывод, что предложенная методика и показатели оценки деятельности СРО АУ и рассчитанные по ним данные адекватно отражают деятельность саморегулируемых организаций и дают возможность однозначно интерпретировать их. Разработанные абсолютные и относительные показатели достижимы и доступны с использованием имеющихся ресурсов, их абсолютные показатели отражают наиболее важные характеристики деятельности СРО АУ и представляют собой единичные слу-

чай, то есть для их расчета относительные показатели неприменимы.

Рассчитанные экспертным методом рейтинговые группы, характеризующие степень надежности исследуемых СРО АУ, исходя из минимальных значений балльной оценки, показывают приемлемую и даже высокую оценку надежности исследуемых саморегулируемых организаций. Однако при предъявлении более высоких требований к результатам деятельности СРО АУ (максимальные значения балльной оценки деятельности) показывают сомнительную и низкую надежность, что отражает невысокую эффективность деятельности исследуемых саморегулируемых организаций.

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 года №127-ФЗ (ред. от 23.07.2013 года) // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/185181/>.
2. О саморегулируемых организациях: Федеральный закон от 1 декабря 2007 года №315-ФЗ (ред. от 25.06.2012 года) // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/12157433/>.
3. **Алферов В. Н.** Новеллы и пробелы изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Главы I–II // Проблемы развития экономики России в условиях кризиса: Материалы ежегодной научно-практической конференции преподавателей, студентов и аспирантов. М.: ИЭАУ, 2008. С. 11–23.
4. **Алферов В. Н.** Новеллы и пробелы изменений в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Главы III–XII // Финансовое оздоровление организаций в условиях мирового кризиса: Сборник науч. статей профессорско-преподавательского состава/Под ред. А. Н. Ряховской. М.: ИПКГосслужбы, 2009. С. 49–77.
5. **Алферов В. Н.** Повышение эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих // Эффективное антикризисное управление. 2010. №4 (63). С. 70–77.
6. **Алферов В. Н.** Подходы к формированию рейтингов эффективности деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и арбитражных управляющих // Совершенствование механизма функционирования экономики России в посткризисный период: Материалы ежегодной межвуз. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и преподавателей, 27 апреля 2011 г.: В 2 т. М.: ИЭАУ, 2011. Т. 1. С. 13–32.
7. **Алферов В. Н.** Разработка предложений по рейтинговой оценке деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и соответствующих показателей для осуществления этой оценки // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие. 2013. №3 (15). С. 89–95.
8. Законодательство Франции о банкротстве // Комитет по собственности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://komitet2-5.km.duma.gov.ru/site.xp/051052052.html>.
9. **Ряховская А. Н., Кован С. Е., Алферов В. Н.** Стандарты для арбитражных управляющих: предложения, обоснования // Инновационное развитие экономики России: новый этап: Сб. докл науч.-практ. конф. М.: ИЭАУ, 2012. С. 240–254.
10. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих // Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. URL: <http://bankrot.fedresurs.ru/SroList.aspx>.
11. Статистическая и аналитическая информация // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. Росреестр URL: http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_arbitraj_podrazdel_stat_analit.