



Цифровые социотехнические возможности (цифровые аффордансы) в цифровом предпринимательстве: систематический обзор литературы

А.В. Прокофьев¹¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия)

Аннотация

Цифровизация предпринимательства изменила механизмы распознавания возможностей, доступа к ресурсам, проектирования бизнес-моделей и масштабирования новых компаний. Вместе с тем литература о цифровом предпринимательстве, предпринимательских экосистемах, цифровых платформах и стартапах остается фрагментированной: многие исследования описывают цифровые технологии как общий контекст трансформации, но заметно реже рассматривают цифровые социотехнические возможности (цифровые аффордансы) как объяснительный механизм предпринимательского поведения. Цель статьи – систематизировать исследования на пересечении теории аффордансов, цифрового предпринимательства и цифровых предпринимательских экосистем, а также выявить механизмы, посредством которых цифровые возможности действия влияют на предпринимательские процессы. Методологически работа основана на систематическом обзоре литературы в логике PRISMA. В аналитический массив включены 24 публикации, отобранные по критериям тематической релевантности, научной влиятельности и содержательного использования перспективы аффордансов. Выделены пять кластеров исследований: распознавание возможностей, доступ к ресурсам и поддержке, инновации бизнес-модели, экосистемная и платформенная динамика, возникновение и масштабирование цифровых стартапов. Показано, что цифровые социотехнические возможности (цифровые аффордансы) выступают промежуточным социотехническим уровнем между технологическими свойствами цифровой среды и предпринимательскими результатами: они снижают транзакционные издержки, расширяют источники знаний, ускоряют экспериментирование и одновременно могут усиливать платформенную зависимость. Практическая значимость работы состоит в предложении типологии цифровых аффордансов и механизма их анализа как объектов управления и политики поддержки предпринимательства. Оригинальность статьи заключается в интеграции разрозненных потоков литературы через перспективу аффордансов и в смещении акцента с общей цифровизации на конфигурации цифровых возможностей действия, значимых для предпринимателя.

Ключевые слова: предпринимательские экосистемы, цифровые стартапы, бизнес-модель, цифровые экосистемы

Для цитирования:

Прокофьев А.В. (2026). Цифровые социотехнические возможности (цифровые аффордансы) в цифровом предпринимательстве: систематический обзор литературы. *Стратегические решения и риск-менеджмент*, 2026, 17(2).

Digital Affordances in Digital Entrepreneurship: A Systematic Literature Review

A.V. Prokofyev¹¹ Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia)

Abstract

Digitalization has reshaped how entrepreneurs recognize opportunities, access resources, design business models, and scale new ventures. Yet the literature on digital entrepreneurship, entrepreneurial ecosystems, digital platforms, and digital startups remains fragmented. Many studies treat digital technologies as a broad context for transformation, whereas far fewer examine digital affordances as a mechanism explaining entrepreneurial behavior. The article synthesizes the literature at the intersection of affordance theory, digital entrepreneurship, and digital entrepreneurial ecosystems and identifies the mechanisms through which digital affordances influence entrepreneurial processes. The study employs a systematic literature review design guided by PRISMA 2020. The final review sample comprises 24 publications selected on the basis of thematic relevance, scholarly impact, and substantive application of the affordance perspective. Five research clusters were identified: opportunity recognition; access to resources and support; business model innovation; ecosystem and platform dynamics; and the emergence and scaling of digital startups. The review shows that digital affordances constitute an intermediate sociotechnical layer linking the technological properties of the digital environment to entrepreneurial outcomes. They reduce transaction costs, broaden the range of knowledge sources, accelerate experimentation, and may simultaneously increase platform dependence. The practical contribution of the study lies in proposing a typology of digital affordances and an analytical framework for examining them as targets of managerial intervention and entrepreneurship support policy. The article's originality lies in integrating fragmented streams of literature through an affordance-based framework and shifting the analytical focus from digitalization in general to configurations of digital affordances that are relevant to entrepreneurs.

Keywords: entrepreneurial ecosystems, digital startups, business model, digital ecosystems

For citation:

Prokofyev A.V. (2026). Digital Affordances in Digital Entrepreneurship: A Systematic Literature Review. *Strategic Decisions and Risk Management*, 2026, 17(2)

数字创业中的数字社会技术可供性 (数字可供性): 系统性文献综述

A.V. Prokofyev¹¹ 俄罗斯联邦政府财政金融大学 (莫斯科, 俄罗斯)

摘要

创业活动的数字化改变了机会识别、资源获取、商业模式设计以及初创企业规模化发展的机制。然而, 数字创业、创业生态系统、数字平台和初创企业等领域的相关文献仍呈碎片化状态: 许多研究将数字技术视为转型的一般背景, 却较少把数字社会技术可供性 (数字可供性) 作为解释创业行为的机制加以考察。本文旨在系统梳理可供性理论、数字创业与数字创业生态系统交叉领域的研究, 并揭示数字可供性影响创业过程的具体机制。在方法上, 本文遵循PRISMA框架开展系统性文献综述。最终纳入分析的文献共24篇, 其筛选依据包括主题相关性、学术影响力以及是否实质性采用可供性视角。研究归纳出五个研究集群: 机会识别、资源与支持获取、商业模式创新、生态系统与平台动态, 以及数字初创企业的形成与规模化发展。研究结果表明, 数字社会技术可供性 (数字可供性) 构成连接数字环境技术属性与创业结果的中介性社会技术层面。数字可供性能够降低交易成本、拓宽知识来源、加速试验过程, 同时也可能加剧平台依赖。本文的实践意义在于提出数字可供性的类型学, 并构建相应的分析框架, 以便将数字可供性作为管理实践和创业支持政策的对象加以考察。本文的创新之处在于借助可供性视角整合分散的研究脉络, 并将关注重点由一般性数字化转向对创业者具有实际意义的数字可供性配置。

关键词: 创业生态系统, 数字初创企业, 商业模式, 数字生态系统

引用格式:

Prokofyev A.V. (2026). 数字创业中的数字社会技术可供性 (数字可供性): 系统性文献综述. *战略决策与风险管理*, 2026, 17(2)

Введение

Новые цифровые технологии радикально изменили предпринимательские процессы. Платформы, облачные сервисы, социальные медиа, аналитика данных, программируемые интерфейсы, цифровые платежи и распределенные инструменты разработки расширили не только инструментарий предпринимателя, но и саму логику поиска возможностей, мобилизации ресурсов, проектирования продукта и организации роста новых фирм [Nambisan, 2017; Nambisan et al., 2019]. В результате цифровое предпринимательство сформировалось как самостоятельное направление исследований, объединяющее сюжеты технологической неопределенности, платформенной координации, бизнес-модельных инноваций и экосистемной динамики [Zaheer et al., 2019; Paul et al., 2023].

Вместе с тем исследовательское поле цифрового предпринимательства остается фрагментированным. Большая часть работ фиксирует влияние цифровых технологий на предпринимательство в целом, но гораздо реже отвечает на вопрос, каким образом именно свойства цифровой среды становятся предпринимательски существенными. Здесь особое значение приобретает концепт аффордансов (социотехнических возможностей действия), позволяющий связать характеристики среды и практики акторов. В организационных исследованиях социотехнические возможности трактуются как возможности для действия, возникающие во взаимодействии субъекта и среды [Majchrzak, Markus, 2013]. Применительно к цифровому предпринимательству это означает, что предпринимательский эффект не выводится автоматически из наличия технологии, а объясняется через воспринимаемые и реализуемые возможности действия, доступные предпринимателю в конкретной цифровой среде.

В настоящей статье термин «цифровые аффордансы» используется для обозначения цифровых социотехнических

возможностей действия, возникающих во взаимодействии предпринимательского субъекта с цифровыми артефактами, платформами и инфраструктурами в рамках экосистемного контекста. Такое обозначение подчеркивает три принципиальных обстоятельства. Во-первых, речь идет не о свойствах технологии самих по себе, а о возможностях, которые приобретают значение только во взаимодействии с субъектом. Во-вторых, эти возможности носят социотехнический характер: они зависят как от архитектуры цифрового артефакта, платформы или инфраструктуры, так и от компетенций, целей, организационных рутинизированных практик и институционального контекста. В-третьих, цифровые аффордансы не тождественны действиям или результатам: они представляют собой промежуточный уровень между технологическими свойствами и фактическим предпринимательским поведением.

Ключевым шагом в переносе перспективы аффордансов в поле предпринимательских исследований стала работа [Autio et al., 2018], где предпринимательские экосистемы описываются как конфигурации, ориентированные на использование цифровых и пространственных аффордансов, на инновации бизнес-модели и обнаружение возможностей, лежащих за пределами локального кластера. В дальнейшем исследования развивались по нескольким траекториям: цифровое предпринимательство как особая форма предпринимательства [Nambisan, 2017], цифровые предпринимательские экосистемы [Elia et al., 2020; Bejjani et al., 2023], цифровые стартапы и их траектории [Zaheer et al., 2022], а также работы о цифровых аффордансах и предпринимательской динамике [Belitski et al., 2023].

Цель статьи – систематизировать литературу о цифровых аффордансах в контексте цифрового предпринимательства, предпринимательских экосистем и цифровых стартапов и выделить механизмы их влияния на предпринимательские

процессы. Базовый исследовательский вопрос формулируется следующим образом: как цифровые аффордансы влияют на предпринимательские процессы в цифровом предпринимательстве, экосистемах и стартапах? Для ответа на этот вопрос статья решает три задачи: во-первых, уточняет понятие цифровых аффордансов и показывает механизм их действия; во-вторых, систематизирует эмпирические результаты по основным предпринимательским эффектам цифровых возможностей действия; в-третьих, определяет направления будущих исследований, релевантные для менеджмента цифровых стартапов, платформенной координации и политики развития предпринимательских экосистем.

Научная новизна статьи состоит в интеграции разрозненных потоков литературы: исследований цифрового предпринимательства, предпринимательских экосистем, платформ и цифровых инфраструктур – через единую объяснительную рамку цифровых аффордансов. В отличие от работ, рассматривающих цифровизацию как общий фон трансформации, статья переносит аналитический акцент на конкретные конфигурации цифровых возможностей как на объекты управления, организационного дизайна и предпринимательской политики.

1. Описание методологии исследования

Методологической основой работы выступает систематический обзор литературы с ориентацией на рекомендации PRISMA 2020. Этот подход выбран потому, что исследуемое поле характеризуется междисциплинарностью, быстрым ростом публикационной активности и концептуальной неоднородностью. Систематический обзор позволяет явно задать критерии поиска, включения и исключения публикаций и тем самым повысить воспроизводимость анализа. Для менеджмента это особенно важно, поскольку обзор претендует не только на описание литературы, но и на построение аналитической рамки для последующих эмпирических исследований.

Поиск литературы осуществлялся по базам Scopus, Web of Science, Google Scholar, SSRN и eLibrary. Базовая поисковая логика включала комбинации терминов «digital affordance*», «technology affordance*», «digital entrepreneurship», «entrepreneurial ecosystem*», «digital entrepreneurial ecosystem*», «digital start-up*», «start-up*» и «new venture*». Поисковая модель была расширена за счет более узких и тематически чувствительных комбинаций: «platform affordances», «digital platform affordances», «social media affordances AND entrepreneurship», «data affordances AND entrepreneurship», «affordances AND new ventures», «affordances AND startups». Расширение поисковой модели было необходимо для снижения риска пропуска исследований, в которых предпринимательские эффекты цифровых технологий обсуждаются через частные типы аффордансов, а не через общий термин digital affordances. Основной временной интервал был ограничен 2010–2025 годами, более ранние публикации включались только как теоретическое основание.

В аналитический массив включались исследования, которые одновременно соответствовали трем условиям. Во-первых, они были связаны с цифровым предпринимательством, предпринимательскими экосистемами, цифровыми старта-

пами или новыми предприятиями в цифровой среде. Во-вторых, они содержательно использовали перспективу аффордансов как объяснительную категорию, а не как случайный термин. В-третьих, они позволяли реконструировать механизмы влияния цифровой среды на предпринимательские процессы. Исключались публикации, где цифровые технологии рассматривались только как общий фон, а также работы без предпринимательского контекста. По итогам поиска, скрининга аннотаций и полнотекстового отбора был сформирован рабочий массив из 24 публикаций.

Анализ выполнялся с помощью качественного тематического кодирования по следующим параметрам: уровень анализа, трактовка цифровых аффордансов, тип предпринимательского процесса, единица анализа, а также основные выводы. На первом этапе кодирования фиксировались библиографические и формальные характеристики публикаций: год, тип источника, журнал, исследовательский дизайн, страна или регион анализа, а также уровень анализа – микро-, мезо- или макроуровень. На втором этапе выделялись содержательные коды: как именно в работе понимаются цифровые социотехнические возможности (аффордансы); рассматриваются ли они как свойства технологий, инфраструктур, платформ, организационных конфигураций или экосистем; какие предпринимательские процессы или результаты они объясняют. На третьем этапе осуществлялось осевое кодирование, позволившее сгруппировать публикации в несколько устойчивых тематических кластеров.

В финальной версии обзора в качестве таких кластеров были выделены: распознавание возможностей, доступ к ресурсам и комплементарностям, инновации бизнес-моделей, экосистемная и платформенная координация, стартап-траектории и масштабирование. Такая логика синтеза соответствует задаче обзорной статьи в менеджменте: не просто каталогизировать исследования, а реконструировать повторяющиеся механизмы и выявить различия в их трактовке. Следует подчеркнуть, что работа носит качественно-синтетический характер. Поскольку литература по теме неоднородна по единицам анализа, исследовательским стратегиям и метрикам, статистический метаанализ на данном этапе был бы методологически неоправдан. Вместо этого применялся тематический синтез, позволяющий сопоставлять концептуальные и эмпирические статьи в рамках единой объяснительной схемы (табл. 1).

2. Теоретические основания

В организационных исследованиях аффордансы трактуются как возможности для действия, возникающие во взаимодействии актора и среды. Применительно к цифровым технологиям это означает, что предпринимательские эффекты порождаются не самой технологией, а теми режимами действия, которые она делает доступными: подключением внешних сервисов, сбором данных, масштабированием доступа через платформу, автоматизацией процессов, снижением издержек координации и ускорением обратной связи [Yoo et al., 2010; Majchrzak, Markus, 2013]. Для цифрового предпринимательства такая перспектива особенно значима, поскольку позволяет уйти от технологического детерминиз-

Таблица 1
Тематические кластеры литературы о цифровых аффордансах в цифровом предпринимательстве
Table 1
Thematic Clusters in the Literature on Digital Affordances in Digital Entrepreneurship

Кластер	Содержательное ядро	Репрезентативные исследования	Управленческое значение
Возможности	Цифровая среда расширяет источники предпринимательских возможностей и делает рынок наблюдаемым через данные	[Nambisan, 2017; Autio et al., 2018]	Поиск цифровых ниш, работа с пользовательскими сигналами и данными
Ресурсы	Платформы, сообщества и сервисы упрощают доступ к знаниям, партнерам и инфраструктуре	[Soluk et al., 2021; Belitski et al., 2023]	Снижение транзакционных издержек и ускорение ресурсной мобилизации
Бизнес-модель	Цифровые возможности действия ускоряют экспериментирование с монетизацией и каналами	[Autio et al., 2018; Nambisan et al., 2019]	Повышение адаптивности стартапов и обратимости решений
Экосистемы	Цифровизация повышает проницаемость границ экосистем и усиливает платформенную координацию	[Elia et al., 2020; Marquardt, Narima, 2024]	Развитие способностей к межорганизационному связыванию (boundary spanning) и экосистемной оркестрации
Стартапы и рост	Свойства цифровых технологий влияют на ключевые траектории развития стартапа: вход на рынок, стратегический разворот, временную приостановку развития и масштабирование	[Zaheer et al., 2022; Venancio et al., 2023]	Ускорение тестирования гипотез и управление траекторией роста

Источник: составлено автором.

ма и показать, почему одни и те же цифровые инструменты в разных организационных и институциональных контекстах ведут к разным предпринимательским исходам.

С методологической точки зрения принципиально важно развести три уровня анализа. Первый уровень – технологические свойства цифровой среды: программируемость, модульность, воспроизводимость, генеративность, доступность данных, API-интерфейсы, логика платформенной архитектуры [Yoo et al., 2010; 2012]. Второй уровень – воспринимаемые возможности действия, то есть те цифровые социотехнические возможности, которые предприниматель или команда распознают как релевантные своим целям. Третий уровень – фактические действия и результаты: запуск продукта, изменение бизнес-модели, подключение партнеров, выход на платформу, масштабирование или, напротив, стратегическая зависимость. Такое разведение позволяет корректнее использовать перспективу аффордансов в менеджменте и не смешивать технологические параметры, интерпретации и организационные эффекты.

Механизм действия цифровых аффордансов можно описать как последовательность «свойства цифровой среды – интерпретация возможности – предпринимательское действие – результат». Например, наличие облачной инфраструктуры и программируемых интерфейсов создает возможность быстрого подключения внешних сервисов; команда распознает эту возможность как ресурс для сборки минимально жизнеспособного продукта; далее следует действие – интеграция платежей, аналитики, коммуникационного модуля; результатом становится ускорение вывода продукта на рынок. Аналогичным образом платформенные интерфейсы и цифровые данные могут породить возможности для таргетированного маркетинга, экспериментирования с ценностным предложением или трансграничного доступа к нишевой аудитории. Таким образом, аффорданс работает

не как материальная данность, а как интерпретируемая и реализуемая конфигурация действия.

Для цифрового предпринимательства такая постановка особенно важна. В работе [Nambisan, 2017] показано, что цифровые технологии меняют природу неопределенности, границы продукта и способы организации нового предприятия. Дальнейшее исследование [Nambisan et al., 2019] развивает эту логику, выделяя открытость, цифровые аффордансы и генеративность как ключевые темы цифровой трансформации инноваций и предпринимательства. Это означает, что предприниматель уже не просто комбинирует имеющиеся ресурсы, а действует в пространстве постоянно реконфигурируемых цифровых возможностей действия. В отличие от традиционных материальных активов, цифровые артефакты позволяют быстро переходить от идеи к прототипу, от прототипа к тестированию, а затем к масштабированию.

На мезоуровне перспектива аффордансов связывается с теориями экосистем. В работе [Autio et al., 2018] предпринимательские экосистемы описываются как кластерный тип, ориентированный на использование цифровых аффордансов, инновации бизнес-модели и внешние по отношению к кластеру возможности. В исследованиях цифровых предпринимательских экосистем эта линия продолжается через анализ того, как цифровые технологии и коллективный интеллект перестраивают предпринимательский процесс [Elia et al., 2020; Bejjani et al., 2023]. Если в традиционной кластерной логике пространственная близость выступает главным условием обмена знаниями и доступа к ресурсам, то в цифровых экосистемах значительную часть этих функций берут на себя цифровые инфраструктуры, платформы и сетевые сервисы.

Именно здесь оказывается видимой специфика цифровых предпринимательских экосистем. Экосистема становится одновременно локальной и распределенной, а предпринимательские возможности – одновременно встроенными

в территорию и связанными с внешними цифровыми сетями. Цифровые аффордансы в этом случае проявляются уже не только как индивидуальные пользовательские возможности, но и как свойства коллективно организованной среды: доступности API, правил платформы, архитектуры данных, цифровых каналов коммуникации, аналитических сервисов и стандартизированных средств взаимодействия. Для менеджмента это означает, что анализ стартапа, платформы и экосистемы должен проводиться в единой социотехнической рамке.

3. Результаты

1. Цифровые аффордансы и распознавание возможностей. В литературе показано, что цифровые аффордансы изменяют локализацию предпринимательских возможностей. Возможности становятся менее привязанными к локальным ресурсам и чаще возникают на пересечении платформ, пользовательских данных, внешних сервисов и сетевых взаимодействий [Nambisan, 2017; Autio et al., 2018]. В сравнении с доцифровыми предпринимательскими процессами меняется не только скорость обнаружения возможностей, но и сама их природа. Возможности все чаще возникают не как реакция на уже наблюдаемый спрос, а как результат обработки цифровых следов пользователей, экспериментов с интерфейсами, тестирования рекламных гипотез и анализа поведения аудитории на платформе. Следовательно, цифровые аффордансы расширяют пространство возможностей не только количественно, но и качественно: предприниматель получает доступ к новым способам увидеть рынок.

При этом распознавание возможностей в цифровой среде зависит от способности актора интерпретировать сигналы, а не только от доступа к цифровому инструментарию как таковому. Иными словами, аффордансы актуализируются только при наличии соответствующих когнитивных, организационных и сетевых предпосылок. Этот вывод позволяет избежать технологического детерминизма и важен для последующего обсуждения управленческих компетенций цифрового стартапа.

2. Цифровые аффордансы и доступ к ресурсам. Второй кластер показывает, что цифровая среда упрощает доступ к знаниям, экспертам, сообществам, клиентским данным и каналам поддержки. На массиве европейских регионов авторы работы [Belitski et al., 2023] демонстрируют, что комплементарность цифровых, культурных и человеческих аффордансов связана с чистым предпринимательским входом. В развивающихся экономиках цифровые технологии могут частично компенсировать институциональные пустоты, но не заменяют качественные институциональные поддержки [Soluk et al., 2021]. Для стартапов это особенно значимо на ранних стадиях, когда собственная ресурсная база ограничена, а способность привлекать внешние активы критична для выживания.

Цифровые аффордансы снижают издержки поиска компетенций, партнеров и каналов продвижения, создают возможности для доступа к облачным вычислениям, платежным и логистическим сервисам, аналитике и глобальным нишевым аудиториям. Меняется сама логика ресурсной мобилизации: вместо накопления внутренних ресурсов возрастает значение конфигурирования внешних цифровых ресурсов по требованию. Однако эффект цифровых аффордансов

зависит от ресурсной комплементарности. При дефиците человеческого капитала, слабой культуре предпринимательства или ограниченной институциональной поддержке даже развитая цифровая инфраструктура не гарантирует интенсивной предпринимательской динамики.

3. Цифровые аффордансы и инновации бизнес-моделей. Одним из центральных механизмов выступают инновации бизнес-моделей. Цифровые аффордансы ускоряют экспериментирование с ценностным предложением, каналами дистрибуции, подписочными моделями и логикой монетизации. В работе [Autio et al., 2018] этот механизм рассматривается как отличительная характеристика предпринимательских экосистем в цифровой экономике. Для цифрового стартапа стратегически важно не только наличие технологии, но и широта доступных ему аффордансов цифровой архитектуры.

В логике цифрового предпринимательства бизнес-модель выступает не только способом извлечения дохода, но и гибким инструментом стратегического поиска. Цифровые аффордансы позволяют относительно быстро менять структуру ценностного предложения, способы взаимодействия с клиентом, набор источников выручки и внутреннюю архитектуру продукта. Особенно важен платформенный контекст: наличие маркетплейсов, платежных шлюзов, рекламных кабинетов, облачных сервисов, API и средств автоматизации делает допустимыми модели, которые ранее требовали бы значительных инвестиций и длительного организационного разворачивания. Тем самым цифровые аффордансы уменьшают стоимость проб и ошибок и повышают стратегическую обратимость ряда решений.

4. Цифровые аффордансы, платформы и экосистемы. На уровне экосистем цифровые аффордансы повышают проницаемость границ и усиливают платформенную координацию. Авторы исследования [Elia et al., 2020] определяют цифровые предпринимательские экосистемы как конфигурацию, в которой цифровые технологии и коллективный интеллект меняют предпринимательский процесс, а в [Marquardt, Narima, 2024] показано, что цифровое пересечение границ помогает экосистемам подключать внешние ресурсы и преодолевать локальную ресурсную ограниченность. Существенно, что цифровые аффордансы перераспределяют функции координации между организациями и инфраструктурой: часть координационных задач переносится в платформенные интерфейсы, цифровые протоколы и стандартизированные инструменты взаимодействия.

При этом цифровизация делает экосистемы одновременно более открытыми и более уязвимыми. Открытость границ облегчает привлечение внешних ресурсов и знаний, но усиливает зависимость от платформенных правил, технологических стеков, данных и инфраструктурных провайдеров. Следовательно, экосистемная перспектива позволяет рассматривать цифровые аффордансы не только как источник возможностей, но и как канал перераспределения власти и контроля в предпринимательской среде.

5. Цифровые аффордансы и стартап-траектории. Исследования цифровых стартапов показывают, что свойства цифровых технологий влияют на запуск, поворот бизнес-модели, временную приостановку, продолжение деятельности и масштабирование. В работе [Zaheer et al., 2022] показано,

что цифровые аффордансы снижают порог входа и ускоряют запуск, но одновременно повышают интенсивность стратегических развилочек. Следовательно, управление цифровым стартапом требует оценки как внутренних аффордансов продукта, так и внешних аффордансов экосистемы. Литература не подтверждает линейной зависимости между наличием цифровых инструментов и успехом стартапа. Цифровые аффордансы создают условия для ускорения, но не заменяют стратегический выбор, командные компетенции и способность выстраивать устойчивую модель роста.

6. Приземление концепции: три типовых конфигурации. Для большей прикладной ясности можно выделить три типовых случая. Первый – SaaS-стартап, для которого ключевыми цифровыми аффордансами выступают облачная масштабируемость, сбор пользовательских данных, подписочная монетизация и быстрые продуктовые итерации. Здесь цифровые аффордансы концентрируются вокруг ускоренного тестирования гипотез и повторяемой выручки. Второй – маркетплейс, где ядро аффордансов связано с платформенной координацией, алгоритмической видимостью, стандартами интеграции и доступом к распределенной пользовательской базе; вместе с тем именно здесь особенно высок риск платформенной зависимости. Третий – региональный платформенный кластер, в котором цифровые аффордансы проявляются как коллективные возможности: совместная инфраструктура (shared infrastructure), общие данные, сеть экспертов, стандарты взаимодействия и трансграничный доступ к внешним рынкам. Эти типовые случаи показывают, что одни и те же цифровые технологии порождают разные предпринимательские эффекты в зависимости от организационной формы и контекста использования.

4. Обсуждение результатов

Обзор показывает, что цифровые аффордансы выступают промежуточным объяснительным уровнем между цифровой технологией и предпринимательским результатом. Это позволяет уйти от общего тезиса о том, что цифровизация сама по себе усиливает предпринимательскую активность.

Предпринимательский эффект возникает в тех случаях, когда свойства цифровой среды интерпретируются и реализуются как возможности для действия. Тем самым перспектива аффордансов позволяет перейти от описания технологических характеристик к анализу механизмов предпринимательского действия, не сводя технологические свойства, субъектную интерпретацию и предпринимательский результат друг к другу.

Полученные результаты подтверждают многоуровневую природу цифровых аффордансов. На микроуровне они влияют на распознавание возможностей, управленческие решения и траектории стартапа, на уровне фирмы – на ресурсную мобилизацию, конфигурацию продукта и бизнес-модельное экспериментирование, на мезоуровне – на проницаемость границ экосистем, платформенную координацию и доступ к внешним сетям. Для исследований менеджмента это означает необходимость многоуровневого анализа: цифровые аффордансы не могут быть корректно операционализированы только как свойства технологии или только как результаты фирмы. Они требуют одновременного учета архитектур цифровой среды, восприятия возможностей субъектом и последующих действий.

С методологической точки зрения это означает, что перспектива аффордансов может быть операционализирована как минимум тремя способами. Во-первых, через измерение воспринимаемых аффордансов: например, доступности быстрой интеграции, масштабируемости, аналитической обратной связи, выхода на внешние рынки. Во-вторых, через показатели фактического использования цифровых конфигураций: число интеграций, использование API, интенсивность А/В-тестирования, долю платформенных каналов в привлечении клиентов. В-третьих, через результаты: скорость вывода продукта на рынок, изменение бизнес-модели, платформенную зависимость или устойчивость роста. Такое разведение особенно важно для последующих эмпирических исследований по менеджменту цифровых стартапов (табл. 2).

Одновременно выявлены и пробелы в исследованиях. Во-первых, во многих работах термин «аффорданс» используется свободно, без четкой операционализации и без разведения технологических свойств, воспринимаемых возмож-

Таблица 2
Операционализация перспективы аффордансов в исследованиях менеджмента
Table 2
Operationalization of the Affordance Perspective in Management Research

Уровень анализа	Что измеряется	Возможные индикаторы	Управленческий смысл
Микроуровень	Воспринимаемые предпринимателем возможности действия	Оценка масштабируемости, интегрируемости, доступности данных, скорости тестирования	Понимание того, какие цифровые возможности команда считает значимыми
Уровень фирмы	Фактическое использование цифровых конфигураций	Число API-интеграций, интенсивность А/В-тестов, доля платформенных каналов, использование аналитики	Оценка качества продуктовой и бизнес-модельной конфигурации
Мезоуровень	Свойства экосистемы и платформенной среды	Доступность инфраструктуры, стандарты интеграции, плотность сетевых взаимодействий, доступ к платформам, доступ к данным	Анализ условий, в которых формируются предпринимательские эффекты
Результаты	Предпринимательские исходы	Скорость вывода продукта на рынок, скорость перехода к масштабированию, частота изменения бизнес-модели, выживаемость стартапа и уровень платформенной зависимости	Связь цифровых возможностей действия с ростом и устойчивостью стартапа

Источник: составлено автором.

ностей и фактических действий. Во-вторых, сохраняется перекос в сторону развитых цифровых рынков и технологически насыщенных экосистем, тогда как сравнительные исследования по институционально неоднородным, санкционным и фрагментированным контекстам немногочисленны. В-третьих, относительно слабо изучены отрицательные и неоднозначные эффекты цифровых аффордансов: зависимость от платформ, риски замыкания на платформе, снижение стратегической автономии, асимметрия доступа к данным и уязвимость к геополитическим ограничениям.

Особое внимание следует уделить развивающимся, санкционным и фрагментированным рынкам. В таких контекстах цифровые аффордансы могут выполнять двойственную функцию. С одной стороны, они частично компенсируют институциональные пустоты: платформы и облачные сервисы снижают барьеры входа, цифровые платежи и маркетинговые инструменты открывают новые каналы доступа к рынку, а распределенные сети знаний ослабляют локальную изоляцию. С другой стороны, те же самые цифровые аффордансы могут быть ограничены внешними запретами, отключением сервисов, платформенными санкциями, проблемами доступа к данным или инфраструктурной фрагментацией. Для менеджмента это означает, что цифровые аффордансы следует анализировать не только как источник роста, но и как объект риска, стратегической зависимости и институциональной уязвимости.

В этом смысле цифровые аффордансы являются не только объектом описания, но и объектом управления. Менеджмент стартапа может воздействовать на конфигурацию аффордансов через выбор архитектуры продукта, диверсификацию платформенных зависимостей, управление данными, развитие интеграционной совместимости и накопление компетенций в команде. Политика поддержки предпринимательства, в свою очередь, может рассматриваться как политика расширения доступных аффордансов: доступа к данным, платформам, экспертным сетям, стандартам интеграции, цифровой инфраструктуре и каналам масштабируемой дистрибуции.

Из проведенного обзора вытекают и более явные направления дальнейших исследований. Перспективными представляются: более строгая концептуализация цифровых аффордансов в предпринимательстве с разводкой технологических свойств, воспринимаемых возможностей и действий; анализ связи микроуровневого распознавания возможностей с мезоуровневыми характеристиками экосистем; изучение динамики аффордансов во времени и их влияния на долгосрочные траектории цифровых стартапов; включение регуляторных, платформенных и геополитических ограничений в анализ цифровых возможностей действия; сравнение типов цифровых стартапов по набору реализуемых аффордансов; исследование платформенной зависимости и компенсаторной роли цифровых аффордансов в условиях институциональных пустот.

Заключение

В статье систематизирована литература о цифровых социотехнических возможностях действия (цифровых аффордансах) в контексте цифрового предпринимательства, предпринимательских экосистем и цифровых стартапов. На основе рабочей выборки из 24 публикаций выделены пять исследовательских кластеров, описывающих механизмы влияния цифровых аффордансов на возможности, ресурсы, бизнес-модели, экосистемную динамику и масштабирование стартапов. Показано, что цифровые аффордансы выступают не внешним фоном цифровизации, а промежуточным социотехническим механизмом, связывающим свойства цифровой среды и предпринимательские результаты.

Теоретический вклад статьи состоит в интеграции разрозненных направлений исследований через основанную на аффордансах объяснительную рамку. В работе уточнено содержание самого явления, предложен русский аналог термина, показан механизм действия цифровых возможностей и намечены пути их операционализации в исследованиях менеджмента. В отличие от более общих обзоров цифрового предпринимательства, статья переносит акцент на конкретные конфигурации цифровых возможностей действия как на аналитические единицы, значимые для объяснения предпринимательских процессов.

Практический вклад заключается в предложении типологии, пригодной для анализа цифровых стартапов и оценки мер поддержки предпринимательских экосистем. Для основателей стартапов это означает необходимость осмысленно конфигурировать цифровую архитектуру бизнеса, а не просто наращивать набор используемых инструментов. Для университетов, инкубаторов и региональных институтов развития вывод состоит в том, что поддержка цифрового предпринимательства должна строиться как комбинация инфраструктур, компетенций, сетей и механизмов доступа к внешним платформенным ресурсам. Для политики развития предпринимательства обзор предлагает переход от абстрактной поддержки цифровизации к расширению набора доступных предпринимателям цифровых аффордансов.

Ограничением настоящего обзора является качественный характер синтеза и ориентация на англоязычную зарубежную литературу. Кроме того, расширение поисковой модели за счет платформенных, медийных и ориентированных на данные аффордансов обеспечивает резерв для уточнения корпуса. Тем не менее именно такой дизайн оправдан на текущем этапе развития поля, поскольку он позволяет выстроить интегративную картину исследований и подготовить основу для последующих сравнительных и эмпирических работ, посвященных скорости выхода стартапов на масштабирование, платформенной зависимости, институциональных пустотах и геополитически ограниченным цифровым рынкам.

References

- Autio E., Nambisan S., Thomas L.D.W., Wright M. (2018). Digital Affordances, Spatial Affordances, and the Genesis of Entrepreneurial Ecosystems. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 12(1): 72-95.
- Belitski M., Korosteleva J., Piscitello L. (2023). Digital Affordances and Entrepreneurial Dynamics: New Evidence from European Regions. *Technovation*, 119: 102442.

- Bejjani M., Gocke L., Menter M. (2023). Digital Entrepreneurial Ecosystems: A Systematic Literature Review. *Technological Forecasting and Social Change*, 189: 122382.
- Elia G., Margherita A., Passiante G. (2020). Digital Entrepreneurship Ecosystem: How Digital Technologies and Collective Intelligence Are Reshaping the Entrepreneurial Process. *Technological Forecasting and Social Change*, 150: 119791.
- Majchrzak A., Markus M.L. (2013). Technology Affordances and Constraints in Management Information Systems (MIS). In: Kessler E.H. (ed.). *Encyclopedia of Management Theory*. Thousand Oaks, CA, SAGE Publications Inc.: 832-836.
- Marquardt L., Harima A. (2024). Digital Boundary Spanning in the Evolution of Entrepreneurial Ecosystems: A Dynamic Capabilities Perspective. *Journal of Business Research*, 182: 114763.
- Nambisan S. (2017). Digital Entrepreneurship: Toward a Digital Technology Perspective of Entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(6): 1029-1055.
- Nambisan S., Wright M., Feldman M. (2019). The Digital Transformation of Innovation and Entrepreneurship: Progress, Challenges and Key Themes. *Research Policy*, 48(8): 103773.
- Paul J., Alhassan I., Singh P.J. (2023). Digital Entrepreneurship Research: A Systematic Review. *Journal of Business Research*, 156: 113507.
- Soluk J., Kammerlander N., Darwin S. (2021). Digital Entrepreneurship in Developing Countries: The Role of Institutional Voids. *Technological Forecasting and Social Change*, 170: 120876.
- Venancio A., Pinto H., Fischer B.B. (2023). Digital Entrepreneurial Ecosystems and Time-to-Unicorn. *Technological Forecasting and Social Change*, 194: 122704.
- Yoo Y., Boland R.J., Lyytinen K., Majchrzak A. (2012). Organizing for Innovation in the Digitized World. *Organization Science*, 23(5): 1398-1408.
- Yoo Y., Henfridsson O., Lyytinen K. (2010). Research Commentary - The New Organizing Logic of Digital Innovation: An Agenda for Information Systems Research. *Information Systems Research*, 21(4): 724-735.
- Zaheer H., Breyer Y., Dumay J. (2019). Digital Entrepreneurship: An Interdisciplinary Structured Literature Review and Research Agenda. *Technological Forecasting and Social Change*, 148: 119735.
- Zaheer H., Breyer Y., Dumay J., Enjeti M. (2022). The Entrepreneurial Journeys of Digital Start-Up Founders. *Technological Forecasting and Social Change*, 179: 121635.

Об авторе

Александр Васильевич Прокофьев

Аспирант, кафедра стратегического и инновационного развития, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия).

Область научных интересов: стратегическое управление, платформенная экономика, цифровое предпринимательство, искусственный интеллект и блокчейн-технологии.

sasha4rpr@mail.ru

About the Author

Alexandr V. Prokofyev

Postgraduate Student, Department of Strategic and Innovative Development, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia).

Research interests: strategic management, platform economy, digital entrepreneurship, artificial intelligence, and blockchain technologies.

sasha4rpr@mail.ru

作者简介

Alexandr V. Prokofyev

博士研究生，俄罗斯联邦政府财政金融大学战略与创新发展教研室（莫斯科，俄罗斯）。

研究领域：战略管理、平台经济、数字创业、人工智能与区块链技术。

sasha4rpr@mail.ru