



# Конфигурационная гибкость стратегических ориентаций компании: практическое исследование влияния компонентов на параметры результативности компании

А.Ю. Тарасова<sup>1,2</sup><sup>1</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия)<sup>2</sup> Банк ВТБ (ПАО) (Москва, Россия)

## Аннотация

В рамках изучения концепции стратегического предпринимательства через призму стратегических ориентаций автором вводится новое понятие – конфигурационная гибкость стратегических ориентаций компании (далее – КГСОК). На основании проведенного эмпирического исследования приводится элементный состав конфигурационной гибкости стратегических ориентаций фирмы, строится регрессионная модель, позволяющая оценить уровень влияния компонентов нового индикатора – КГСОК – на результирующие параметры деятельности фирмы, связанные со скоростью выпуска нового продукта/проекта на рынок в ответ на угрозы/возможности среды.

**Ключевые слова:** результаты деятельности организации, стратегические ориентации фирмы, ресурсная теория

## Для цитирования:

Тарасова А.Ю. (2025). Конфигурационная гибкость стратегических ориентаций компании: практическое исследование влияния компонентов на параметры результативности компании. *Стратегические решения и риск-менеджмент*, 16(4): 389–394. DOI: 10.17747/2618-947X-2025-4-389-394.

# Configurational Flexibility of a Firm's Strategic Orientations: An Empirical Study of the Impact of Components on Firm Performance Parameters

A.Y. Tarasova<sup>1,2</sup><sup>1</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia)<sup>2</sup> VTB Bank PJSC (Moscow, Russia)

## Abstract

This study examines the concept of strategic entrepreneurship through the lens of strategic orientations and introduces a new concept—configurational flexibility of a firm's strategic orientations (hereinafter referred to as CFSSO). Based on an empirical investigation, the study identifies the constituent elements of configurational flexibility and develops a regression model to assess extent to which the components of the proposed indicator (CFSSO), influence firm performance outcomes. These outcomes are associated with the speed of launching a new product or project to the market in response to environmental threats and opportunities.

**Keywords:** firm performance, strategic orientations of the firm, resource-based theory

## For citation:

Tarasova A.Y. (2025). Configurational Flexibility of the Firm's Strategic Orientations: An Empirical Study of the Impact of Components on Firm Performance Parameters. *Strategic Decisions and Risk Management*, 16(4): 389-394. DOI: 10.17747/2618-947X-2025-4-389-394. (In Russ.)

# 企业战略定位的配置灵活性: 组件对公司性能参数影响的实践研究

A. Y. Tarasova<sup>1, 2</sup><sup>1</sup> 俄罗斯联邦政府财政金融大学 (俄罗斯莫斯科)<sup>2</sup> VTB 银行 PJSC (俄罗斯莫斯科)

## 摘要

本文章作者在通过战略导向视角研究战略创业概念的过程中提出了一个新概念——企业战略定位的配置灵活性。基于所开展的实证研究, 文章阐述了企业战略定位配置灵活性的构成要素, 并构建了一个回归模型。该模型能够评估新指标——企业战略定位的配置灵活性——各组成部分对企业经营绩效相关参数的影响程度。这些绩效参数涉及企业为应对环境威胁或机遇而将新产品/项目推向市场的速度。

**关键词:** 企业经营绩效、公司的战略方向、资源理论。

## 供引用:

Tarasova A. Y. (2025). 企业战略定位的配置灵活性: 组件对公司性能参数影响的实践研究. 战略决策和风险管理, 16(4): 389–394. DOI: 10.17747/2618-947X-2025-4-389-394. (俄文)

В условиях повышенной турбулентности внешней и внутренней организационной среды современные компании активно задаются вопросами, как добиться наилучших результатов деятельности, повысить свои финансовые показатели, завоевать высокие конкурентные позиции и лояльность клиентов. Однако рыночная экономика, позволяющая функционировать в одном экономическом пространстве компаниям разных размеров, цифровизация бизнес-процессов и общая повышенная неопределенность среды как ключевые параметры, которые приходится принимать во внимание современным фирмам, желающим добиться успеха на рынке, побуждают организации постоянно искать новые способы успешного развития и функционирования, что особенно актуально в условиях экономических и политических кризисов, когда ресурсные возможности сводятся к минимуму, активно действуют механизмы санкционной политики, а уровень неопределенности достигает максимума. Для эффективной работы нужно выстраивать гибкий курс организационных действий, то есть стратегию, и здесь все большее значение приобретает скорость принимаемых действий, становясь ключевым конкурентным преимуществом.

Методологическую основу настоящей работы составил системный подход в исследовании стратегических действий организации с опорой на ресурсную теорию фирмы.

Эмпирическая база исследования включает в себя выборку из 295 отечественных неторгуемых фирм, отобранных случайным образом с помощью фильтрации данных сервиса «Прозрачный бизнес» на сайте Федеральной налоговой службы России<sup>1</sup>. Отраслевая принадлежность объекта исследования включает в себя организации, относящиеся к следующим разделам ОКВЭД<sup>2</sup>:

- обрабатывающие производства;
- деятельность в области информации и связи;
- деятельность профессиональная, научная и техническая;
- строительство;

- деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- образование.

Такой выбор связан с желанием исследовать организации, относящиеся, согласно Прогнозу социально-экономического развития России Минэкономразвития РФ<sup>3</sup>, к отраслям – драйверам отечественного экономического развития в ближайшие годы. Более подробно с характеристиками выборки можно ознакомиться в табл. 1.

Выбор в качестве объекта исследования неторгуемых фирм обусловлен их отличительными особенностями, состоящими в повышенной гибкости структуры и большей адаптивности к изменениям среды по сравнению с публичными организациями, чья деятельность является более устойчивой и зачастую носит процессный характер в силу более длительного времени пребывания на рынке.

Сбор первичной информации от респондентов осуществлялся при помощи проведения серии глубинных интервью. В выборку попали десять топ-менеджеров организаций и шесть продуктовых менеджеров. Ключевой принцип отбора опрашиваемых состоял в поиске сотрудников, в наибольшей степени ориентирующихся в организационных процессах, продуктах/проектах и стратегической деятельности изучаемой организации. Благодаря контент-анализу полученной информации удалось установить факторы, формирующие конфигурационную гибкость стратегических ориентаций компании (далее – КГСОК), которые и стали ее основными компонентами. На следующем этапе была составлена и отправлена на весь объем выборки опросная форма, позволяющая оценить уровень развитости каждого из компонентов КГСОК. Далее при помощи регрессионного анализа были установлены факторы КГСОК, в наибольшей степени определяющие возможность получения компаниями выборки положительных эффектов деятельности. Отдельное внимание в работе посвящено разграничению факторов, влияющих на положительный эффект использования элементов

<sup>1</sup> <https://clc.li/mcfWD>.

<sup>2</sup> Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. Утвержден Приказом Росстандарта 31.01.2014 (ред. от 11.09.2025). [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163320/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/).

<sup>3</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов. [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_515364/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_515364/).

Таблица 1  
Характеристики исследуемых компаний  
Table 1  
Characteristics of the firms under study

Критерий	Категории	Количество	Доля (%)
Размер фирмы, численность сотрудников	Микропредприятие – до 15 чел.	68	23,05
	Малое предприятие – 16–100 чел.	118	40
	Среднее предприятие – 101–250 чел.	79	26,78
	Крупное предприятие – 251 чел. и более	30	10,17
Возраст фирмы	Не более 2 лет	57	19,32
	3–5 лет	137	46,44
	6–10 лет	75	25,42
	Более 11 лет	26	8,81
Отраслевая принадлежность фирмы (согласно разделу ОКВЭД)	Обрабатывающие производства	76	25,76
	Деятельность в области информации и связи	48	16,27
	Деятельность профессиональная, научная и техническая	46	15,59
	Строительство	25	8,47
	Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	73	24,75
	Образование	27	9,15
Федеральный округ	Центральный	37	12,54
	Южный	38	12,88
	Северо-Западный	49	16,61
	Дальневосточный	31	10,51
	Сибирский	28	9,49
	Уральский	41	13,9
	Приволжский	34	11,53
	Северо-Кавказский	37	12,54

Источник: составлено автором.

КГСКОК у фирм сектора малого и среднего предпринимательства (МСП) и представителей крупного бизнеса.

Теория стратегических ориентаций компании как следования развиваемым в рамках стратегии принципам и практикам организационного поведения [Gatignon, Xuereb, 1997] появилась в 1986 году как логическое продолжение ресурсной теории фирмы, воспринимающей организацию в качестве «пучка ресурсов», которые необходимо приумножать, правильным образом конфигурировать и развивать для достижения стратегически значимых результатов для компании. Такую возможность стратегического сочетания ресурсов предоставляют стратегические ориентации фирм, включающие в себя: рыночную ориентацию, ориентацию на обучение, ориентацию на инновации, цифровую ориентацию, ориентацию на ценность и социальную ценностную

ориентацию. Грамотная комбинация элементов указанных ориентаций способна обеспечить рост прибыли, рыночной доли фирмы и вывести организацию в лидеры благодаря способности грамотно формировать ресурсную составляющую [Тарасова, 2025a].

Вместе с этим, учитывая факт повышенного динамизма среды и достаточно агрессивного влияния контекстуальных факторов на деятельность современных фирм, в последние годы важность приобретает не просто навык сочетания ресурсов, а умение делать это быстрее конкурентов. В связи с этим в настоящем исследовании в оборот вводится новый термин – конфигурационная гибкость стратегических ориентаций компании, понимаемая как скорость переключения между выбранными стратегическими ориентациями в рамках их выбранной комбинации, формируемая под воздействием контекстуальных факторов. Высокий уровень развитости КГСКОК должен позволить компании реализовывать разные комбинации стратегических ориентаций и ресурсов для достижения стратегически значимых целей деятельности, в первую очередь за счет появления благодаря КГСКОК возможности заблаговременно реагировать на угрозы и возможности среды. Этого можно добиться с помощью сочетания описанных далее элементов, которые должны быть на высоком уровне развития в компании.

*Гибкость ресурсной составляющей*, подразумевающая развитость в организации требуемого пула разнородных ресурсов и поддержание их в состоянии, позволяющем заблаговременно их перераспределять в ответ на угрозы и возможности среды, вызываемые ее постоянными изменениями. Гибкость ресурсов – комплексный показатель, включающий:

1) социальный капитал – набор внутренних и внешних социальных связей, норм и ценностей, позволяющих компании получать информацию от партнеров (внешний социальный капитал) и сотрудников (внутренний социальный капитал), полезную в идентификации угроз и возможностей среды [Орлова, 2022];

2) человеческий капитал – знания, навыки и умения сотрудников, работающих над продуктами/проектами фирмы. С точки зрения гибкости данного показателя необходимо обеспечение наличия кросс-функциональных команд, способных находить оптимальные решения в ответ на вызовы среды за счет разностороннего опыта. Также все участники коллектива должны обладать такими профессиональными навыками, как адаптивность, обучаемость, вовлеченность в процесс и проактивная позиция, позволяющими эффективно и быстро подстраиваться под изменения среды;

3) финансовый капитал – набор денежных ресурсов организации. Гибкость этого вида капитала состоит в обеспечении системы гибкого бюджетирования, то есть возможности перераспределять определенные статьи бюджета, объем финансов для обеспечения возможности в сжатые сроки реализовать проект/продукт/изменение в ответ на угрозу или актуальный тренд отрасли для обеспечения ведущей рыночной позиции при смене внутриорганизационных приоритетов;

4) физический капитал как набор материальных активов, обеспечивающих производственный процесс. Гибкость это-

го вида капитала призвано обеспечить наличие ресурсных резервов, грамотная система ресурсного планирования и работа с приоритизацией задач.

*Гибкость организационных процессов и процедур* как способность компании исключить из своих процессов патологии менеджмента [Тарасова, 2025b], в числе которых наиболее частой является за бюрократизированность организационных процессов. На практике длительные процедуры многоуровневого согласования, повторные рассмотрения инициатив при отсутствии ускоренных процедур и т.д. увеличивают срок выпуска нового продукта/проекта на рынок (то есть удлиняют Time to market), что отрицательно сказывается на эффективности компании: выводит конкурентов с меньшим числом бюрократических процедур в лидеры рынка, снижает потенциальный объем прибыли от запущенного продукта и способно сделать новинку неактуальной на фоне повышенной скорости изменения среды;

*Роль руководителя/основателя фирмы* как идейного лидера должна состоять в транслировании «сверху» значимости адаптивности к изменениям, креативности и навыка прогнозирования в рабочих и производственных процессах. Именно руководитель фирмы выстраивает систему управления (структуру управления, процедуры рассмотрения и утверждения новых концепций и т.д.) и организационную культуру, отношение к клиентам, поставщикам, партнерам и т.д., что оказывает влияние на всю организацию и результаты ее деятельности и другие компоненты КГСКОК.

*Прогностический навык*, связанный с возможностью видеть в окружающей среде угрозы и возможности фирмы на рынке, правильно оценивать вероятность их наступления и последствия для организации дальнейших работ с ресурсной составляющей.

Именно совокупность приведенных факторов составляет КГСКОК и определяет возможность фирмы быстрее/медленнее – в зависимости от уровня развитости указанных элементов – сочетать компоненты стратегических ориентаций, то есть ресурсы, и получать определенный организационный результат.

Учитывая элементный состав параметров КГСКОК, составленный на базе контент-анализа серии глубинных интервью с менеджерами компаний выборки, для изучения положительных эффектов развитого навыка высокой скорости переключения ресурсов была составлена регрессионная модель:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 \times \text{SOC.CAP}_i + \beta_2 \times \text{HUM.CAP}_i + \beta_3 \times \text{FIN.CAP}_i + \beta_4 \times \text{PHYS.CAP}_i + \beta_5 \times \text{ORG.PR}_i + \beta_6 \times \text{FOUND}_i + \beta_7 \times \text{FORECAST}_i + \varepsilon_i, \quad (1)$$

где  $Y_i$  – показатель результативности фирмы, связанный с уровнем КГСКОК: (1) сокращение времени вывода нового продукта/проекта, отвечающего трендам, на рынок; (2) рост доли рынка; (3) способность компании приумножить прибыльность при внешних шоках (санкции, валютные колебания и т.д.);

$\text{SOC.CAP}_i$  – социальный капитал,  $\text{HUM.CAP}_i$  – человеческий капитал,  $\text{FIN.CAP}_i$  – финансовый капитал,  $\text{PHYS.CAP}_i$  – физический капитал, измеряющий ресурсную составляющую;

$\text{ORG.PR}_i$  – гибкость организационных процессов и процедур;

$\text{FOUND}_i$  – роль руководителя/основателя фирмы;

$\text{FORECAST}_i$  – прогностический навык;

$\varepsilon_i$  – случайная ошибка.

Результаты проведенного регрессионного анализа на основе модели (1) представлены в табл. 2–4.

Данные табл. 2 объясняют 57% вариации сокращения Time to market фирм сектора МСП и 60% вариации компаний – представительниц крупного бизнеса. При этом значимыми для МСП стали факторы, связанные с ресурсами. Наибольшее значение  $\beta$  характерно для уровня развитости и гибкости человеческого капитала, так как именно компании небольших размеров особенно чувствительны к наличию ресурсов, и в условиях повышенной ограниченности материальных активов команда становится стратегически значимым ресурсом, определяющим успех деятельности. Еще одним ключевым элементом стала возможность демонстрировать прогностический навык как предиктор угроз и возможностей. С точки зрения крупных предприятий весомая роль в ускорении Time

Таблица 2  
Влияние параметров КГСКОК на сокращение времени вывода нового продукта/проекта, отвечающего трендам, на рынок (Time to market)

Table 2  
Impact of CFSO parameters on reducing time to market for a new product or project aligned with industry trends

Независимый показатель	Нестандартизированный коэффициент		Стандартизированный коэффициент ( $\beta$ )	
	МСП	Крупная компания	МСП	Крупная компания
Константа ( $\beta_0$ )	- 0,117	- 0,123	- 0,117	- 0,123
Ресурсная составляющая:				
– социальный капитал (SOC.CAP <sub>i</sub> )	- 0,145	- 0,301	- 0,155	- 0,306
– человеческий капитал (HUM.CAP <sub>i</sub> )	- 0,462	- 0,382	- 0,485	- 0,391
– финансовый капитал (FIN.CAP <sub>i</sub> )	- 0,301	- 0,113	- 0,322	- 0,123
– физический капитал (PHYS.CAP <sub>i</sub> )	- 0,299	- 0,091	- 0,301	- 0,108
Гибкость организационных процессов и процедур (ORG.PR <sub>i</sub> )	- 0,081	- 0,286	- 0,095	- 0,314
Роль руководителя/основателя фирмы (FOUND <sub>i</sub> )	- 0,274	- 0,042	- 0,296	- 0,053
Прогностический навык (FORECAST <sub>i</sub> )	- 0,299	- 0,349	- 0,307	- 0,367
Скорректированный R <sup>2</sup>	0,57	0,6	0,57	0,6
Количество наблюдений	265	30	265	30

Примечание.  $p < 0,05$ .

Источник: составлено автором.

Таблица 3  
Влияние параметров КГСОК на рост доли рынка за счет оперативного внедрения изменения текущего продукта/проекта или создания нового продукта/проекта, отвечающего изменениям среды

Table 3  
Impact of CFSO parameters on the of market share growth through rapid modification of existing product or project or the development of a new one in response to environmental

Независимый показатель	Нестандартизированный коэффициент		Стандартизированный коэффициент ( $\beta_i$ )	
	МСП	Крупная компания	МСП	Крупная компания
Константа ( $\beta_0$ )	0,091	0,108	0,091	0,108
Ресурсная составляющая				
– социальный капитал (SOC.CAP <sub>i</sub> )	0,151	0,195	0,168	0,203
– человеческий капитал (HUM.CAP <sub>i</sub> )	0,199	0,175	0,217	0,198
– финансовый капитал (FIN.CAP <sub>i</sub> )	0,098	0,131	0,105	0,137
– физический капитал (PHYS.CAP <sub>i</sub> )	0,157	0,089	0,163	0,092
Гибкость организационных процессов и процедур (ORG.PR <sub>i</sub> )	0,070	0,259	0,075	0,267
Роль руководителя/основателя фирмы (FOUND <sub>i</sub> )	0,247	0,099	0,256	0,107
Прогностический навык (FORECAST <sub>i</sub> )	0,285	0,296	0,297	0,301
Скорректированный R <sup>2</sup>	0,52	0,49	0,52	0,49
Количество наблюдений	265	30	265	30

Примечание.  $p < 0,05$ .

Источник: составлено автором.

to market отводится также ресурсной составляющей и навыку прогнозирования, только в отличие от МСП-сектора наблюдается повышенная роль социального капитала, развитость которого больше свойственна крупному бизнесу в силу масштабов функционирования. Вторым отличием является присвоение высокого влияния фактору организационной гибкости, поскольку именно крупные компании чаще сталкиваются с бюрократическими процессами, сдерживающими процесс ускоренного внедрения на рынок продукта/проекта/изменения в текущей линейке в ответ на динамизм среды.

С точки зрения влияния параметров КГСОК на рост доли рынка предприятий результаты, представленные в табл. 3, говорят о следующем: для сектора МСП наибольшее влияние

прослеживается по-прежнему в человеческой составляющей и прогностическом навыке, что снова подчеркивает стратегическую важность личностных характеристик членов команды для организаций этого типа. Для крупных компаний результаты аналогичны выводам, полученным в ходе анализа табл. 2.

С точки зрения влияния параметров КГСОК на способность приумножать финансовый капитал данная модель смогла объяснить 48% вариации для МСП и 42% вариации – для крупных компаний. Для малого и среднего бизнеса наибольшее влияние в поддержании способности сохранять финансовую стабильность, согласно результатам настоящего исследования, оказали, помимо уже традиционных человеческого и финансового капитала, гибкость организационных

Таблица 4  
Влияние параметров КГСОК на способность компании приумножать прибыльность при внешних шоках

Table 4  
Impact of CFSO parameters on a firm's ability to increase profitability under external shocks

Независимый показатель	Нестандартизированный коэффициент		Стандартизированный коэффициент ( $\beta_i$ )	
	МСП	Крупная компания	МСП	Крупная компания
Константа ( $\beta_0$ )	0,081	0,104	0,081	0,104
Ресурсная составляющая				
– социальный капитал (SOC.CAP <sub>i</sub> )	0,051	0,139	0,056	0,146
– человеческий капитал (HUM.CAP <sub>i</sub> )	0,199	0,091	0,208	0,097
– финансовый капитал (FIN.CAP <sub>i</sub> )	0,261	0,196	0,265	0,207
– физический капитал (PHYS.CAP <sub>i</sub> )	0,085	0,045	0,087	0,049
Гибкость организационных процессов и процедур (ORG.PR <sub>i</sub> )	0,230	0,192	0,234	0,201
Роль руководителя/основателя фирмы (FOUND <sub>i</sub> )	0,131	0,132	0,138	0,138
Прогностический навык (FORECAST <sub>i</sub> )	0,182	0,215	0,199	0,223
Скорректированный R <sup>2</sup>	0,48	0,42	0,48	0,42
Количество наблюдений	265	30	265	30

Примечание.  $p < 0,05$ .

Источник: составлено автором.

процессов и процедур. Набор параметров для крупных организаций остался неизменным.

Таким образом, с учетом всего сказанного можно сделать вывод, что уровень конфигурационной гибкости стратегических ориентаций компании – важный индикатор, позволяющий не только диагностировать фирмам текущий уровень развития составных элементов, обеспечивающих возможность быстро реконфигурировать ресурсы, но и инструмент, должный уровень развития составных факторов которого может позволить организации увеличить рыночную долю,

сохранить финансовую стабильность в условиях угроз внешней среды и стать лидером рынка за счет более раннего выпуска продуктов/проектов на рынок в ответ на зарождающиеся тренды отрасли.

Дальнейшее развитие настоящего исследования будет посвящено оценке влияния факторов КГСОК на стратегические ориентации компании и возможность организации развивать отдельные элементы стратегических ориентаций с учетом уровня развитости конкретных элементов КГСОК.

## Литература

- Орлова Е.В. (2022). Влияние социального капитала компании на инновационность личности в России: экономические механизмы и диагностический инструментарий. *Journal of Applied Economic Research*, 3: 545–575.
- Тарасова А.Ю. (2025а). Стратегические ориентации фирмы: теоретический обзор и развитие концептуальных основ. *Стратегические решения и риск-менеджмент*, 16(2): 174–180.
- Тарасова А.Ю. (2025б). Триггеры, сдерживающие развитие стратегических ориентаций компании. *Вестник академии знаний*, 2(67): 1160–1165.
- Gatignon H., Xuereb J.-M. (1997). Strategic orientation of the firm and new product performance. *Journal of Marketing Research*, 34: 77–90.

## References

- Orlova E.V. (2022). The impact of state capital on innovation in Russia: Financial mechanisms and investment illustrations. *Journal of Applied Economic Research*, 3: 545-575.
- Tarasova A.Y. (2025a). Strategic orientations of the company: A theoretical review and development of conceptual foundations. *Strategic Decisions and Risk Management*, 16(2): 174-180.
- Tarasova A.Y. (2025b). Triggers, heading the Strategic Orientation Committee. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2(67): 1160-1165.
- Gatignon H., Suereb J.-M. (1997). The strategic orientation of the company and the effectiveness of the new product. *Journal of Marketing Research*, 34: 77-90.

## Информация об авторе

### Анна Юрьевна Тарасова

Аспирант Высшей школы управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Москва, Россия); младший продуктовый менеджер, Банк ВТБ (ПАО) (Москва, Россия). SPIN: 1621-1720.

Область научных интересов: стратегический менеджмент, управление развитием компании, инновации, управление знаниями. annatarasova160300@mail.ru

## About author

### Anna Y. Tarasova

Postgraduate student, Higher School of Management, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia); junior product manager, VTB Bank PJSC (Moscow, Russia). SPIN: 1621-1720.

Research interests: strategic management, firm development management, innovation, knowledge management. annatarasova160300@mail.ru

## 作者信息

### Anna Y. Tarasova

俄罗斯联邦政府财政金融大学高等管理学院研究生; VTB 银行 PJSC 初级产品经理 (俄罗斯莫斯科)。SPIN: 1621-1720。研究领域: 战略管理、公司发展管理、创新、知识管理。

annatarasova160300@mail.ru

Статья поступила в редакцию 18.11.2025; после рецензирования 12.12.2025 принята к публикации 20.12.2025. Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 18.11.2025; revised on 12.12.2025 and accepted for publication on 20.12.2025. The author read and approved the final version of the manuscript.

文章于 18.11.2025 提交给编辑。文章于 12.12.2025 已审稿。之后于 20.12.2025 接受发表。作者已经阅读并批准了手稿的最终版本。